



## Katedra ekonomie a kvantitativních metod

### HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

**Jméno studenta:** Martin Goth  
**Studijní obor/zaměření:** Informační management  
**Téma DP:** Srovnání investičních fondů v České republice

**Hodnotitel – vedoucí práce:** RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat DP klasifikačním stupněm:

**velmi dobře**

#### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

V úvodu práce jsou přehledně stanoveny cíle a podcíle práce. Práce je členěna do příliš krátkých podkapitol v místech, kde je vhodnější odrážkový seznam s následným vysvětlením jednotlivých bodů seznamů (např. str. 10-12), odlišně jsou formátovány části textu na stejné úrovni (kapitola 2.4 a 2.5, str. 13,15). Velká část z teorie je převzata z jiné bakalářské práce. Některé uvedené zdroje nejsou v práci citovány. (např. [16]) V textu se vyskytují stylistické chyby, chybné formulace i chyby v interpunkci a překlady. (např. str. 6 "Starat se sice umí, nicméně špatně, což nemá valný dopad.", str. 6 " téma občany nenutí, vývoj či stav je může nutit.

U některých metrik v metodice (Jensenovo alfa, Treynorův poměr) nejsou uvedeny předpisy pro výpočet koeficientů pro měření systematického rizika, není zcela jasný vztah a použití bezrizikové úrokové míry jako benchmarkové investice. V praktické části je uveden způsob výpočtu průměrného výnosu aritmetickým průměrem, mělo by být počítáno průměrem geometrickým. V praktické části se



## Katedra ekonomie a kvantitativních metod

---

vyskytují nepřesnosti v uvedených hodnotách (např. str. 34, tab. 3, průměrný výnos ISČS je uveden 2.03%, dále se v tabulce 4 počítá s výnosem 1,87%, podobné rozdíly jsou i u ostatních sledovaných fondů). Vypočtené hodnoty Sharpeho poměrů neodpovídají skutečnosti s ohledem na použití benchmarku místo bezrizikové úrokové míry, avšak pro relativní srovnání v rámci dané třídy investic je postačující. Práce i přes uvedené nedostatky a chyby naplnila vytčené cíle. Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Vysvětlíte použití výnosu bezrizikové úrokové míry jako benchmarku při výpočtu Sharpeho poměru.
2. Proč byl z uvedených kritérií vybrán Sharpeho poměr?
3. Kdy je vhodné pro měření použít Sharpeho poměr, kdy Treynorův poměr a kdy Jensenovo alfa?
4. Co je příčinou malých výnosů na peněžním trhu (2001-2010), které nedosahují ani velikosti PRIBOR?

V Plzni, dne 3.1.2012

Podpis hodnotitele