

## Posudek diplomové práce Jany Staré

### Současný sociolekt blogerů a jůtuberů

S prudkým rozvojem výpočetní techniky a rozhojňováním možností komunikace na sociálních sítích vzrůstá zároveň podíl mladých uživatelů, kteří projevují v narůstající míře zájem o blogerství a jůtuberství. Z tohoto prostředí však, jak připomíná autorka, pronikají mnohé specifické jazykové jevy i do oblasti běžné mluvy.

Cílem práce je seznámit čtenáře s tímto prostředím a popsat zde aktuální stav vyjadřování, resp. provést průzkum lexika jednoho z nejmladších slangů. Přitom se jevil jako zásadní problém, na nějž autorka poukazuje, nedostatek odborné literatury, jež by umožnila diplomantčino šetření vést ve smyslu identifikace zkoumaných lexémů, resp. pomoci rozhodnout, „která heslová slova do slovníčku zařadit a která nikoli“. I tak se autorce podařilo vytvořit poměrně obsáhlý soubor sociolektismů (129).

Kompozice práce je důkladně promyšlena a propracována. Jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a vhodně na sebe navazují, autorka prokazuje smysl pro hierarchizaci informací. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. První z nich vychází z internetových zdrojů a zejména z odborných publikací předních domácích lingvistů (Havránek, Daneš, Čechová, Krčmová, Hubáček, Klimeš aj.) a seznamuje se zásadními teoretickými aspekty problematiky sociolektismů, včetně jejich jazykové utvářenosti.

Těžiště praktické části spočívá v analýze získaného vzorku zkoumaného lexikálního výraziva. O důslednosti a promyšlenosti autorčina metodického postupu svědčí předvýzkum předcházející vlastnímu sběru slangismů, aby bylo možno zachytit „fungování stabilní složky sociolektu“. Při analýze shromážděného vzorku slangových výrazů bylo systémově náležitě uplatněno hledisko sémantické, slovnědruhové a rovněž kritérium jazykové utvářenosti, tj. utvářenosti slovotvorné a neslovotvorné. Do textu v Závěru, jenž je jakousi přehlednou rekapitulací diplomantčina záměru a jeho realizace, jsou citlivě a ústrojně zakomponována rozřešení tří hypotéz, vyslovených v kapitole 1 (s. 5).

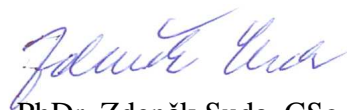
K práci lze mít několik drobných výhrad. Z kategorie poznámek věcného charakteru upozorníme na absenci sociolektů ve výčtu nespisovných útvarů národního jazyka na s. 6 (na konci 1. odstavce). Dále je, domnívám se, diskutabilní klást na stejnou úroveň v hierarchii jednotlivých podkapitol pojmenování víceslovná a frazeologismy (s. 26); frazémy jsou rovněž víceslovné pojmenovávací jednotky.

Z jazykových nedostatků lze upozornit pouze na několik syntakticko-stylistických pochybení, např. na s. 3 je nesprávný slovosled (dvě předložky za sebou), dále nedostatek na s. 4 (12.-13. ř.) spočívá v užití souvětí o dvou větách v poměru slučovacím, jež mají různé podmínky, avšak druhá z nich má podmět nevyjádřený. Na s. 6 (1. ř.), na s. 8 (3. odst.) a tamtéž na předposlední řádce jsou kontaminace.

Od pravopisných nedostatků je text oproštěn, výjimku tvoří několik chyb v interpunkci, např. na s. 8 (3. ř. zdola) chybí čárka za závorkou, na s. 9 (5. ř. zdola) nemá být čárka před „aj.“. Rovněž překlapy jsou celkem ojedinělé, např. na s. 4 (v poznámce pod čarou), na s. 9 (4. ř. zdola), na s. III (2. ř. zdola).

Uvedme několik drobných připomínek formálního charakteru. V souvislosti s odkazem na publikaci Marie Čechové na s. 8 je „pod čarou“ její nepřesný název. Při opakovaných odkazech na tentýž zdroj uváděných „pod čarou“ za sebou by stačilo uvést „Tamtéž“ a pouze aktualizovat stranu (např. na s. 9, 10, 13 aj.). Jinak jsou bibliografické citace přesné, respektující platnou normu. Není zřejmé, proč jsou strany Závěru očíslovány římskými číslicemi.

Navzdory uvedeným nedostatkům má diplomová práce Jany Staré velmi dobrou úroveň. Autorka prokazuje nejen solidní odbornou erudovanost, ale i důslednost při realizaci a vyhodnocení výzkumu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.



PhDr. Zdeněk Suda, CSc.  
oponent

Rokycany 25. 5. 2018