

Oponentský posudek diplomové práce Bc. Lucie Vondráškové Základní typy syntakticko-stylistických nedostatků v textech kvalifikačních prací

V úvodní části diplomové práce autorka jasně vymezuje zkoumaný problém, tj. na základě analýzy textů 60 bakalářských prací ze tří různých fakult stanovit nejčastější syntakticko-stylistické nedostatky, kterých se v nich absolventi bakalářského studia dopouštějí.

Autorka si velmi správně stanovila cíle výzkumu i výzkumné metody. Perfektně jsou stanovena také kritéria analýzy. V teoretické části autorka jednotlivé předpokládané nedostatky charakterizuje a dokládá příklady.

Za diskutabilní považuji vymezení rozdílu mezi souvětím podřadným a souvětím souřadným na straně 18: „*Pokud závisí jedna věta na druhé, jsou tyto věty spojeny v souvětí podřadné. Jsou-li věty na sobě mluvnicky nezávislé, jedná se o souvětí souřadné.*“

K provedené analýze mám následující dílčí připomínky.

Při obhajobě by autorka měla vysvětlit, proč považuje za zeugma příklad uvedený na s. 22: *SpeechCloud poskytuje stejné služby všem klientům, pokud není omezeno či určeno jinak.*

Na s. 22 uvádí příklad kontaminace *Pokud uvažujeme pouze 75 nejlepších šachistů v kategorii...* K diskusi dávám autorce otázku, zda je možná vazba slovesa uvažovat se 4. pádem. (Viz SSJČ.)

Jsou příklady atrakce na s. 23 skutečně příklady nemotivované odchylky od stavby větné, nebo jde o formální grafické chyby?

Pro naplnění stanoveného cíle je práce rozdělena na dvě základní části. Tyto soubory zahrnují závislosti napětí a deformací.

Na s. 26 autorka uvádí: „*U oblasti významově chybných vyjádření se vyskytlo nesprávné užití sekundárních předložek díky a kvůli (a to v rozporu s jejich základním významem).*“ Mezi uvedenými příklady však neuvádí nesprávné užití předložky *kvůli*. Bylo by vhodné, aby diplomantka při obhajobě vyložila, jak je v současné době vnímáno „*nesprávné užití sekundární předložky kvůli*“.

Na s. 28 je mezi chybami interpunkčními uveden tento příklad: „*Zde budeme postupovat jako při popisu databáze, tj. nejprve vytvoříme oblast nebo ji upravíme.*“ Je to skutečně interpunkční chyba? Při obhajobě by autorka měla vyložit rozdíl mezi poměrem vylučovacím a eventualitním.

Na s. 32 je za chybu v psaní číslovek považována chyba v psaní složeného přídavného jména, jehož prvním komponentem je číslovka.

Při obhajobě by autorka měla vysvětlit, proč zařadila mezi nemotivované odchylky od stavby větné následující příklady.

Anakolut: příklad uvedený v posledním odstavci na s. 33. „*Tzn. růstem počtu obyvatel a průměrné délky života, a tedy i počtu roků po skončení pracovní aktivity, prodlužováním školní docházky a naopak zkracováním pracovní doby a pronikáním volného času do různých prostředí života dnešního člověka.*“

Zeugma: příklad uvedený na straně 34. *...od začátku pracoval i zapadl do kolektivu naprosto bez problémů...*

Atrakce: příklad uvedený na straně 34. *...jak činitele z kulturní a sociálně-ekonomické oblasti...*

Dávám autorce ke zvážení, zda příklad na s. 45 charakterizovaný jako anakolut není spíše příkladem kombinované chyby. Došlo zřejmě ke kontaminaci (*věnovat se komu, čemu x zabývat se kým, čím*), a v důsledku tohoto zkřížení vazeb pak k vybočení z větné vazby. *„Dále jsem se věnovala prvním vydání sbírky Kytice z pověstí národních, jednotlivými básněmi a jejich prvním vydání.“* Na s. 45 autorka uvádí, že ve vzorku bakalářských prací studentů pedagogické fakulty zaznamenala pouze jedinou kontaminaci, a uvádí ji. Na s. 46 v příkladu nezáměrného opakování výrazů je však příklad ještě jiné kontaminace, než je uveden na předchozí straně. *„V rámci kritéria druhy vedlejších vět rozlišujeme vedlejší věty na věty spojkové a na věty vztahné.“*

Za diskutabilní považuji některé příklady nevhodného jazykového prostředku z hlediska stylového příznaku, např. na s. 49.

Autorka velmi správně vyvozuje ze srovnání analýzy bakalářských prací studentů tří různých fakult závěry.

Diplomová práce má dobrou jazykovou úroveň. Za stylizační nedostatek, avšak také za porušení didaktické zásady lingvistického přístupu považuji formulaci na s. 32 *„opakování sloves ve formě přísudků a podstatných jmen ve formě předmětů a přívlastků“*. Formálním nedostatkem je chybějící pomocné sloveso ve tvaru 1. osoby plurálu indikativu préterita: s. 47: *„V celém zkoumaném vzorku nepravou skladební dvoojici zaznamenali 2x.“*

Přes uvedené dílčí připomínky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Plzeň 13. 5. 2018



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce