

## Posudek diplomové práce Lucie Vondráškové Základní typy syntakticko-stylistických nedostatků v textech kvalifikačních prací

Autorka si v předložené diplomové práci stanovila cíl provést syntakticko-stylistickou analýzu textů vybraných kvalifikačních prací obhájených na ZČU se zřetelem k výskytu a frekvenci stylizačních defektů a nemotivovaných odchylek od pravidelnosti ve větě stavbě. S ohledem na zjištěné výsledky je to téma vysoce aktuální.

Úvodní část práce tvoří kapitoly věnované teoretickým východiskům. Autorka vymezuje odborný funkční styl, zaměřuje se na faktory odborných projevů, na stylovou normu jazykových prostředků, na slohové útvary odborného stylu atd. Zvláštní část práce je věnována popisu přesně a vhodně stanovených kritérií analýzy. V rámci tzv. nemotivovaných odchylek se diplomantka zaměřuje na anakolut, zeugma, kontaminaci a atrakci, kritéria však rozšiřuje o nezáměrné opakování výrazů, chybné střídání časových rovin, problémy ve slovosledu, o nevhodnou elipsu atd.

Při zpracování úvodních kapitol se opírá o teoretické práce M. Grepla, P. Karlíka, F. Daneše, M. Čechové, J. Novotného aj.

Jako materiál k analýze bylo zvoleno 60 kvalifikačních prací za tři fakult ZČU (záměrně byly vybrány fakulty odlišného typu). Získané údaje autorka následně kvantifikuje a ve stěžejní kapitole práce nazvané Praktická část přináší přehled defektních vyjádření, zachycení jejich frekvence a pokus o výklad jevů. Diplomantka usiluje také o analýzu příčin zjištěných problémů.

Přestože byla kritéria zkoumání zvolena promyšleně a pečlivě, ukázalo se, že právě v analytické části si diplomantka nedokázala ve všech případech klasifikace vždy náležitě poradit. Je samozřejmé, že při vlastní analýze defektů nacházíme na jedné straně jednoznačně zařaditelné jevy (anakolut, kontaminace), na druhé straně však jevy, které představují mnohdy kombinaci odchylek, jevy obtížně zařaditelné, mnohdy nejednoznačné. Je také nutno rozlišit, kdy se jedná o skutečný jazykový a stylizační problém a kdy jde o formální nedostatek (např. překlep, chybějící písmeno, záměnu písmen atd.). To se podle mého názoru autorce ne vždy podařilo, zejména u problematiky atrakce, např. na s. 23: „*Pro naplnění stanoveného cíle je práce rozdělena na dvě základní části.*“ Takovéto jevy by měly být spíše zařazovány do kapitoly, kterou autorka nazvala Různé a v níž uvádí obtížně zařaditelné jevy, mj. také překlapy. K diskuzi jsou také některé uváděné doklady nevhodně užitých jazykových prostředků z hlediska stylového příznaku (např. na s. 49).


Autorka se bohužel ve své práci nevyhnula určitým stylizačním nepřesnostem, neobratnostem a nedostatkům v soudržnosti textu (např. s. 4, s. 5, s. 7, s. 9, s. 28 aj.).

Uvádím pouze několik příkladů: s. 4: „*Charakterizujeme problematiku slohových útvarů a jeden z nich podrobně popíšeme*“, s. 5: „*dále popíšeme stanovená kritéria pro vlastní analýzu vybraných kvalifikačních prací*“, s. 9: „*Samozřejmě musíme brát ohled na vyjadřování mluvené a psané, ve kterých je větná stavba odlišná*“, s. 28 „*Jednalo se o chybnou interpunkci: u poměrů mezi větami*“. Ojedinele se v práci vyskytují také formální nedostatky a překlapy (např. na s. 21).

Přes výše naznačené nedostatky se domnívám, že předložená diplomová práce splnila svůj cíl.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 25. 5. 2018

  
PhDr. Jana Vaňková  
(vedoucí práce)