

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Auzká Vendula
Název práce: Fanfikce a jejich didaktické využití
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Upozornění na velký potenciál zkoumaného segmentu tvorby; sumarizace informativních dat (slovníček, stránky zahraniční i domácí); didaktická doporučení ve vazbě na RVP zohledňující interdisciplinární vztahy. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Fundovaný didaktik přirozeně občas může polemizovat s některými informacemi druhé části díla, ale práce nebyla autorkou koncipována s ambicí vytvořit didaktickou „příručku“, nýbrž má – alespoň dle mínění hodnotitele – provokovat k diskusi, upozorňovat na nové směry, vybízet k netradičním a inovativním postupům při práci s literárními texty. Přirozeně však bude nutné (viz níže) důrazně upozornit na problém s jejich výběrem (fanfikce).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na velice dobré úrovni; upozorníme pouze na uvádění číselných odkazů před interpunkcí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Nejprve je třeba diplomatce důrazně vytknout několik nedostatků: závažnější ortografická pochybení (s. 13, 49, 74), opakování slov. S ohledem na rozsah textu však deklarujeme spokojenost. Dále upozorníme na obtížně interpretovatelné pasáže (s. 36 – literární historie a estetická funkce; estetická funkce pak dále i na s. 41 a 42), neuvedení či nespecifikování pramenů (s. 37 – úvodní odstavec).

Naproti tomu všemu však výrazně stojí pozitiva, mezi něž řadíme širší záběr (od terminologických východisek na s. 5 a 9, přes reflexi očekávaných výstupů v problematice klíčových kompetencí až po využití inovativních metod a dalších didaktických doporučení), dlouhodobost zkoumání vybrané problematiky, stylistickou i formulační zdatnost (až na drobné výjimky) i zřetelné vymezení možných perspektiv. Cenné jsou nepochybně rady učitelům (s. 25 n. a 31 n.), upozornění na vazby k tvůrčímu psaní (s. 46) i odkazy na možné recepty v prostředí nových médií (viz Bína na s. 40.); zvláštní pozornost si zaslouží pasáže věnované očekávaným překážkám (s. 68 n.), protože zde je třeba hledat onen pověstný „kámen úrazu“ či „pramen kontroverze“... Diplomantka snad mohla doporučit ještě způsob vyhledávání „vhodných“ textů, protože si hodnotitel dokáže jen obtížně přestavit, jak se standardní pedagog (s průměrným zájmem o problematiku) probírá všemi těmi portály a všemi těmi texty a vším tím materiálem i vším tím někdy inspirativním a využitelným, jindy ale zase naprosto neakceptovatelným, triviálním (brakovým), nechutným... Doporučuje-li nové cesty, měla by zkrátka navrhnout (konstruovat) také určitý řád čelící logicky očekávané

anarchii! Pohybujeme se totiž na citlivé půdě výchovné a vzdělávací, nikoli obecně kulturní, specificky autorské, undergroundové apod. Jistě, rozhodující patrně bude vyzrálá a zodpovědná osobnost každého konkrétního pedagoga...

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Mohou opravdu fanfikce kýženým způsobem žákům *přiblížit minulost* (s. 52)? Viz *historické romány* (s. 65) a poslední kapitola na s. 66. Jak vybírat vhodné texty na internetu? Nejen ty historické, přirozeně.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci s potěšením doporučuji k obhajobě. Z důvodu zřejmé inovativnosti, inspirativnosti (ba i kontroverze díla) odhlížím od výše zmíněných občasných nedostatků.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **1. června 2018**

Podpis:

