

Oponentský posudek diplomové práce Kateřiny Komárové Syntaktická analýza textů sportovní publicistiky

Z celé diplomové práce Kateřiny Komárové je patrné zaujetí tématem. Motivaci jeho volby, stejně jako cíl výzkumu a strukturu diplomové práce vysvětluje autorka v úvodu. Strukturu diplomové práce považuji za velmi dobrou.

V teoretické části pak diplomantka vymezuje pojmy týkající se sportovní publicistiky. V místech, kde jsou přesné citace, je zcela jasné, co má autorka na mysli, avšak tam, kde parafrázuje, je text nepřesný a místy méně srozumitelný. (Př. s. 13: *Díky této subjektivnosti je naplněna přesvědčovací a ovlivňovací funkce komunikátu, která přitahuje čtenářovu/posluchačovu pozornost.*)

Podobně se stylizační nedostatky vyskytují i v části praktické, v níž autorka popisuje formulované cíle a zvolené metody výzkumu. (Př. s. 35 *Pouze ve dvou případech se v textech objevuje poměr vylučovací spojený syndeticky...* Stejná stylizace se v práci vyskytuje i níže.) Volbu metod i formulaci cílů výzkumu považuji za správnou.

Při obhajobě by autorka měla vysvětlit tvrzení na s. 35: *Poměr vylučovací je mezi větami, z nichž může platit kterákoli.*

Co autorka rozumí „*stylově aktivními vyjádřeními*“? (s. 12).

Za nepřesné považují termíny uvedené na s. 44: *vedlejší věty podmínkové, vedlejší věta přípustková, vedlejší věta příčinná, vedlejší větazpůsobová, vedlejší věta účelová.* Podobně i na straně 45: *vedlejší věta doplňková, časová, měrová, zřetelová, místní a průvodních okolností.*

Velmi kladně hodnotím, že autorka závěry zjištěné v diplomové práci porovnává se závěry své práce bakalářské. Závěr velmi důkladně shrnuje všechna zjištění.

Některé stylizace v textu diplomové práce považuji za méně vhodné. Uvádím pouze příklady.

S. 5: *Stylovou stránku obsahují i běžná sdělení: Prší. Sněží., která jsou stylově neutrální, v porovnání s příznakovým To leje. Už zase sněží.*

Vzhledem k nevhodné stylizaci i k nevhodnosti čárky za tečkou by bylo bývalo vhodnější formálně přestylovat souvětí na s. 5 takto: *Z hlediska stylového můžeme hodnotit některá sdělení jako stylově neutrální (Prší. Sněží.), jiná jako stylově příznaková (To leje. Už zase sněží.).*

S. 12: *V opozici k modelovosti stojí také tendence k individualizaci sdělení, tj. takového sdělení, jež vyjadřuje osobní vztah autora k textu.*

S. 42: *Celkem analýze podlehlo 173 vzorků větných celků...*

Na s. 10 je narušena koherence textu.

Kromě stylizačních chyb se v diplomové práci vyskytuje i chyba syntaktická (porušení shody):

S. 7: *Funkční styl se řadí mezi styly objektivní, pomíneme-li vliv individuality, které vnáší do textu autor.*

Přes uvedené dílčí nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Plzeň 18. 5. 2018



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce