

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jan Petr

Název práce: Případová studie neziskové organizace v pozdně moderní společnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor vymezuje cíl práce, jako snahu o uchopení rizik, s nimiž se potýká nezisková organizace v kontextu procesů profesionalizace sociální práce a zachycení důsledků těchto rizik. Nebo jinými slovy: "Cílem je spíše zaměřit se na konkrétní zpracovávaná rizika, strategie k vyrovnání se s nimi a na to, zda-li se tyto strategie promítly někam dále v rámci zkoumané neziskové organizace." (str. 2). Cíl se naplnit sice podařilo, ale bohužel ve značně problematickém provedení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Proporcionalita práce není vyvážena, kdy výrazně většího prostoru se dostalo prezentací vlastní práce. Vzhledem k tomu, že prezentace vlastních zjištění obsahuje nespojitosti, které vedou k opakování argumentace, v textu je rozhodně potenciál k redukci rozsahu. Ten je také možné identifikovat v teoretickém ukotvení, zejména v úvodním představení konceptualizace rizik.

Základním konceptuálním rámcem práce jsou pro autora teorie rizikové společnosti a koncept governmentality, přičemž vymezení těchto konceptů autor většinou čerpá ze sekundárních zdrojů.

Představení postupů výzkumu je stručné a obsahuje nejasné a zavádějící informace. Autor uvádí, že výzkum realizoval v průběhu roku 2017 (str. 44) pomocí zúčastněného pozorování a v jeho průběhu také neformální, nestrukturované rozhovory, a také provedl online rozhovory. Dle odkazů za citacemi při prezentaci vlastních zjištění je uvedeno, že některé (neformální) rozhovory proběhly roku (březen) 2016 (str. 70, 81) (to jsou ty neformální nestrukturované rozhovory realizované během zúčastněného pozorování), a (usuzují-li správně) 3 online rozhovory proběhly v březnu a dubnu 2018 (str. 48, 53 a jiné). Pobyt v terénu byl tak delší než pouze v roce 2017? Také autor zjevně některá data doplňoval (na poslední chvíli, u jednoho rozhovoru prakticky pár dní před odevzdáním práce? - 24. 4. 2018 je datum rozhovoru, datum odevzdání bylo 30. 4. 2018) po neúspěšné obhajobě práce, což by bylo jen chvályhodné (tedy až na to časové vymezení), ale již to do popisu procesu výzkumu nedoplnil. Poněkud nejasně uvádí, že zpracovával kvantitativní data v programu Microsoft Office (str. 45), není jasné ale jaká data. Jan Petr také popisuje nutnost zapojení etických principů do výzkumu. V tomto kontextu, ale u čtení následujících kapitol vyvstává otázka, zda je etické ponechat křestní jména pracovníků v citacích z různých záznamů a dokumentů organizace (str. 50 a dále).

Prezentace zjištění je strukturována dle jednotlivých rizik a existujících strategií. Nicméně vzhledem k tomu, že se jednotlivá rizika a strategie prolínají, nejsou v prezentaci dostatečně propojena a na sebe vzájemně odkázána, např. přetěžování zaměstnanců (str. 53-54), úprava stávající pracovní náplně zaměstnanců (str. 67-67) a stabilní počty zaměstnanců (str. 64).

Práci uzavírá dodatek, kde autor ve zkratce zapojuje koncept governmentality.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava rozhodně není silnou stránkou této práce. Text obsahuje značné množství překlepů a pravopisných chyb. Také jazykový projev není příliš čtivý. V textu jsou dvě prázdné stránky (str. 3, mezi str. 49 a 50). V textu sice řádně odkazuje, správně používá sekundární citace, ale styl není jednotný a vyskytují se chyby - jednou je mezi jmény autorů čárka (např. str. 26, jindy malé a, např. str. 25).

Odkazy na Chytil (2011, 2007) (str. 24), Keller (2007, 2011) (str. 24), Howe (1995), (str. 24), Gambrill (2011) (str. 25), Thyer, Myers 2011) (str. 25), Houston (2005) (str. 25), Tesařovou (2011 - 2013) (str. 27), Frič (1999) (str. 27, 29), Valová, Janebová 2015) (str. 26), Krejčířová, Treznerová (2010) (str. 27), Potůček a kol (2005), (str. 27) Potůček (1997) (str. 28), Večerník (2005) (str. 28), Bernard (2010) (str. 30), CUNI (1991) (str. 32), Kovařík (2009) (str. 37), Hwang, Powerll (2009) (str. 37) + další autoři na str. 39 (Wallace, Peace 2011; Shier 2015; Astvik, Melin 2012; Noble 2004), **nejsou uvedeny v seznamu literatury!** Principu propojení odkazů v textu a seznamu literatury, také neodpovídá zakončení vjmenování několika odkazů v textu slovem: a další (str. 25).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaný text je druhým pokusem o zakončení magisterského studia a musím konstatovat, že rozhodně lepším pokusem - z hlediska obsahu. Jan Petr v této verzi práce zúžil téma zejména na analýzu rizik, čímž lépe zaměřil svůj zájem, doplnil analyzovaný materiál o rozhovory a pracuje s vícero zdroji dat. Tyto kroky vedly k ucelenější a propracovanější verzi práce. Bohužel se v práci objevují závažné nedostatky. Jednak v seznamu literatury chybí 21 položek, které jsou odkazovány v textu. Dále nedůvěryhodně působí popis procesu výzkumu.

Rozsah práce přesahuje doporučené rozmezí, což není ospravedlnitelné kvalitou zpracování obsahu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak přesně probíhal výzkum a s jakými kvantitativními daty jste pracoval? Jak jsou propojeny s Vašimi výzkumnými zjištěními?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 28. 5. 2018

Podpis: