

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Karolina Tichá

**Název práce: Sexualita seniorů v totální instituci z perspektivy poskytovatelů sociálních služeb**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce nalezneme na str. 2 a později je více rozveden na str. 29. Autorka usiluje zachytit pohled poskytovatelů sociálních služeb na sexualitu seniorů v "DD" (zvolen je poněkud zastaralý termín: domov důchodců, str.1). Cíl byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce není proporčně vyvážená, kdy proti sobě stojí 22 stran teoretické části a 42 stran prezentace výzkumných zjištění. Dvojnásobek rozsahu empirické části je do jisté míry způsoben častým opalováním argumentace při prezentaci zjištění, což neospravedlňuje disproportionálnost práce ani její délku nad rámec doporučeného rozsahu.

Neustálé opakování argumentace charakterizuje celou práci, tedy i teoretickou část. Několikrát se opakují argumenty o vymezení stáří, různé variace jednotlivých perspektiv a také téma negativního nahlížení na stáří/seniory. Při této práci autorka vždy řádně odkazuje na relevantní autory, ale poněkud zvláště "mixuje" strukturu argumentace. Metody sběru dat a analýzy jsou popsány dostatečně.

Vlastní výzkumná zjištění jsou představena ve třech základních částech: postoje poskytovatelů, život a sexualita v zařízeních pro seniory a užší zaměření na LGBT seniory a seniorky. V prezentaci postojů poskytovatelů je problém neujasněné terminologie a tudíž nejasného tématu promluv - autorka používá pojmy jako tužby, potřeby, tendence nebo aktivitu v podstatě jako synonyma. To poněkud problematizuje její interpretaci a citace z rozhovorů ve vztahu k argumentaci ohledně věku, zdravotního stavu a vnímání sexuality seniorů a seniorek. Rozpory nebo nejasnost argumentace se nachází také v dalších pasážích textu, (nedostatečně jsou zpracovány rozdíly domovů pro seniory a seniorky či jejich oddělení, což má evidentně vliv na zkušenosti a pohled poskytovatelů soc. služeb). Dále autorka slučuje 2 aspekty sexuální realizace klientů a klientek (kap. 5.3.) - mezi sebou a vůči personálu, což se jí v této kapitole nedaří v argumentaci oddělovat. Dobře je ale popsán "bludný" kruh (str. 53) posilující tabuizaci zkoumaného tématu v domovech pro seniory a seniorky.

Práce obsahuje dvě vhodné přílohy: strukturu rozhovoru a tabulku uvádějící bližší charakteristiky účastníků z hlediska věku, vzdělání a praxe.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce se jedná o standardně zpracovanou diplomovou práci. Autorka řádně a správně pracuje s citacemi a odkazuje. Ve třech případech je chybně uveden věk účastníka a účastnice v odkazu za citací (str. 35, 66). Práce má standardní grafickou úpravu a osnova je přehledně zpracována. Jazykový projev je standardní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaný text splňuje nároky kladené na závěrečné práce magisterského studia. Její zpracování lze ohodnotit označením standardní - jak z hlediska zpracování dostupné literatury, tak provedeního výzkumu. Slabé stránky jsou vypsány v části č. 2 tohoto posudku. Rozsah práce přesahuje doporučené rozmezí, což v tomto případě není ospravedlnitelné kvalitou zpracování obsahu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Můžete ozřejmit Vaši argumentaci o vztahu konceptu aktivního stáří a sexuality z kap. 4.1. (str. 39), když v teoretické části argumentujete desexualizovaným stářím?

Píšete, že pracovníci a pracovnice mají "nějaká" školení o sexualitě, které ale nepovažují za efektivní. Je něco, co by považovali za efektivní (nejenom čekat na generační obměnu domovů pro seniory)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Velmi dobře

Datum: 24. 5. 2018

Podpis: