

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

Jméno studenta: Bc. Michaela Hronková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Zhodnocení vspělosti systému projektového managementu v organizaci
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Hodnocení vspělosti systému projektového managementu (PM) je náročným úkolem. Autorka poměrně obsáhle popisuje pět modelů zralosti PM a zdůvodňuje výběr modelu PMMM, který je práci používán. Na některých místech mám dojem, že nebyl zcela správně pochopen a interpretován anglický text, ze kterého podle mého názoru autorka vycházela. Jako příklad lze uvést chybný překlad termínu maturity model, který je v práci zásadní, jako model splatnosti. Některé formulace jsou těžko srozumitelné nebo nedávají smysl.

Pro hodnocení vspělosti PM ve společnosti BOS Automotive Products CZ s.r.o. bylo použito sebehodnocení formou dotazníku. Dotazník je uveden v příloze. Byly získány odpovědi 11 respondentů a výsledky jsou shrnuty v Tab. 1. Výsledná úroveň vspělosti je dána odpovědí s nejvyšší frekvencí, důvod tohoto postupu není uveden. V následujícím komentáři pak autorka uvádí, že v řadě kritérií bylo na základě pozorování zjištěno, že úroveň stanovená vyhodnocením dotazníku zřejmě neodpovídá skutečné úrovni. Toto tvrzení pak vzbuzuje pochybnosti o validitě dotazníkového šetření.

Není mi jasné, proč se v práci vyskytuje odstavec Plánování veřejných zakázek (str. 62) - podle popisu firmy se o žádné veřejné zakázky u ní nejedná.

V závěrečné části jsou uvedena doporučení, která by měla přispět ke zlepšení na vyšší stupeň vyspělosti - certifikace manažerky engineeringu s čistou současnou hodnotou cca 16700 Kč, tedy částkou pro firmu podle mého názoru zcela zanedbatelnou (navíc se neopozuje riziko, že takto certifikovaná manažerka firmu opustí).

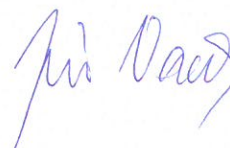
Cíl práce, kterým bylo zhodnocení vyspělosti PM a návrh zlepšení, nebyl podle mého názoru zcela naplněn.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Hned v úvodu (str. 11) tvrdíte, že tři základny projektového trojúhelníku jsou čas, zdroje a náklady. A str. 12 - Fáze jsou stavy projektu v určitém čase. Jak je to správně?
2. Má výkonné vedení ve strategickém plánování pro potřeby PM opravdu jen poradní funkci (str. 14)?
3. Hodnocení vyspělosti na základě pozorování bylo provedeno na základě vašeho vlastního pozorování? Jak jste při tm postupovala a v čem je podle vás příčina rozdílu mezi výsledky dotazníkového šetření a tohoto pozorování?

V Plzni, dne 8.5.2018

Podpis hodnotitele



Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).