

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

**Jméno studenta:** Bc. Darya Charnyshova  
**Studijní obor/zaměření:** Systémy projektového řízení  
**Téma BP/DP:** Zhodnocení vyspělosti systému projektového managementu v organizaci

**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Hodnocení vyspělosti systému projektového managementu (PM) je náročným úkolem. Autorka poměrně obsáhle popisuje tři modely zralosti PM a zdůvodňuje výběr modelu P3M3, který je práci používán. Na některých místech mám dojem, že nebyl zcela správně pochopen a interpretován anglický text, ze kterého podle mého názoru autorka vycházela.

Pro hodnocení vyspělosti PM ve společnosti G-Team a.s. bylo použito sebehodnocení formou dotazníku doplněné nestrukturovanými rozhovory s členy top managementu. Dotazník je uveden v příloze. Byly získány odpovědi 14 respondentů a výsledky jsou shrnuty v Tab. 9. Autorka uvádí, že výsledná úroveň vyspělosti je daná aritmetickým průměrem, ale tak tomu ve skutečnosti není - je dána odpovědí s nejvyšší frekvencí. To, co je naznačeno pod Tab. 10, není zdůvodněno provedeným výpočtem. Autorka uzavírá hodnocení tvrzením, že celková úroveň zralosti v organizaci je na stupni 2.

V závěrečné části jsou uvedena doporučení, která by měla přispět ke zlepšení na stupni 3 - vypracování směrnice a zavedení informačního systému. Výpočet nákladů na vypracování směrnice na str. 61 není



úplně správný, NPV je sice kladná, ale vcelku zanedbatelná. Pokud jde o implementaci systému PLM pro podporu projektového managementu, byl by podle mého názoru vhodnější jiný systém, zaměřený přímo na řízení projektů.

V práci lze najít řadu formulačních nepřesností a někdy nepochopení některých pojmů. Např. na str. 54 autorka uvádí, že pro závažná rizika je možné vypočítat možnou výši finanční ztráty, ale postup musí být právě opačný - napřed je třeba vypočítat možnou výši ztráty a z té pak určit, která rizika jsou závažná. Rizika se neopatrují, ale ošetřují. Komunikační plán nedefinuje projektové role.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. V práci se několikrát zmiňujete, že ve společnosti se přiřazení projektu nevytváří projektový plán. Co rozumíte pod pojmem "projektový plán" a jak jsou tedy projekty, pro něž neexistuje plán, vůbec řízeny?
2. Kdo vypracoval dotazník použitý pro sebehodnocení organizace? Jde o překlad z angličtiny? Zdůvodněte postup, který vede k tvrzení, že celková úroveň zralosti v organizaci je na stupni 2.

V Plzni, dne 8.5.2018

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>) Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>) Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).