



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Lidinská

Název práce: Homosexualita a rodičovství

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Lucie Hošková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předkládaná práce si klade za cíl zjistit: „*jaké jsou nejčastější argumenty objevující se v rámci schvalovacího procesu zákona o registrovaném partnerství (RP) týkající se důvodů pro přijetí či jeho odmítnutí stejně tak jako ospravedlnění možných homosexuálních rodin, a to od prvního pokusu z roku 1997 až do roku 2006, kdy byl zákon schválen a vydán ve sbírce zákonů*“ (str. 1). Tento cíl byl v práci naplněn. Matoucí je však samotný název práce, který ve čtenáři mylně evokuje představu o bližším zaměření práce, než je tomu ve skutečnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala zajímavé a vysoce aktuální téma, pro jehož výzkum zvolila jako metodu kvalitativní obsahovou analýzu. Práce je rozdělena na teoretickou a analytickou část. V teoretické části autorka definuje základní pojmy, mapuje současný stav přijímání registrovaného partnerství a předkládá teorie vysvětlující homosexuální orientaci. Na škodu je až přílišná stručnost či povrchnost při mapování současných přístupů k sexuální orientaci, vysvětlení homosexuality a formování homosexuální identity atd. Oproti tomu větší prostor je věnován rodině a rodičovství. V teoretické části autorka rovněž shrnuje vývoj přijetí zákona o registrovaném partnerství a postoj společnosti. Analytická část obsahuje v první podkapitole i samotnou metodologii výzkumu, která by si však zasloužila vlastní kapitolu. V metodologii chybí cíl výzkumu, odůvodnění zvolené metody, informace o rozsahu či množství dat. Na druhou stranu jednotlivé rámce, s kterými autorka pracuje v analýze, jsou vhodně zvolené a dobře kopírují zkoumanou problematiku. Samotná analýza by však zasloužila hlubší rozpracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána místy kostrbatým jazykem, autorka vytváří přespříliš dlouhé věty postrádající jasnou strukturu, objevují se gramatické chyby. Tyto důvody ztěžují plynulou čtivost textu. Grafická úprava práce je přehledná a jednotná, citace jsou ustálené. Rušivým prvkem v odkazech je náhodné střídání příjmení a celých jmen jednotlivých autorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná bakalářská práce je zajímavá tematicky i způsobem zpracování. Autorka pracuje s poměrně rozsáhlým souborem kvalitní české i zahraniční literatury. Některým relevantním tématům je však dán malý prostor. Práce opomíjí faktory (kromě sociodemografických) ovlivňující postoje české společnosti k homosexualitě a postupnou proměnu společenského klimatu. V metodologii chybí některé podstatné informace (viz výše). Samotná analýza nejde příliš do hloubky, jednotlivé rámce jsou spíše popisovány než dále analyzovány, nehledá nové vztahy mezi kategoriemi. Dalším nedostatkem je jazyková podoba práce. Autorka prokázala schopnost zvládnout samostatnou výzkumnou práci, avšak ta má několik výše popsaných nedostatků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Jak byste vlastními slovy charakterizovala příčinu / příčiny homosexuality?
2. Jaké faktory nejvíce přispěli k přijetí zákona o registrovaném partnerství? Jaké změny jsou v české společnosti potřeba, aby bylo homosexuálním párům umožněno adoptovat děti?
3. Jaké charakteristiky spojují ty, kteří jsou „pro“, a ty, kteří argumentují „proti“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až dobrou v závislosti na obhajobě.

Datum: 26. 5. 2012

Podpis: