

**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**Kláry Cvachové**

**na téma: „Těžké ublížení na zdraví“**

Objektem skutkové podstaty trestného činu těžkého ublížení na zdraví (§ 145 trestního zákoníku) je nepochybně zdraví člověka. Trestní zákoník chrání lidský život a lidské zdraví jako nejdůležitější hodnoty. Tuto skutečnost vyjádřil zákonodárce mimo jiné tím, že trestné činy proti životu a zdraví zařadil do hlavy I. zvláštní části trestního zákoníku. Předložená diplomová práce se zabývá především rozбором znaků této skutkové podstaty. Autorka si zvolila „klasický“ způsob zpracování, když rozebírá a komentuje jednotlivé znaky této skutkové podstaty, a to za pomoci judikatury a dalších pramenů.

Diplomová práce obsahuje celkem 61 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé; dále obsahuje seznam použitých pramenů. Splňuje tedy požadavek minimálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek musím konstatovat, že struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Z obsahu práce vyplývá velmi dobrá schopnost autorky pracovat s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční (německou) literaturou. Pokud se týká použité citační normy, autorka průběžně cituje z pramenů, jejichž rozsah považuji za zcela dostatečný. Použitá větná skladba je kultivovaná, stejně tak i použitý jazyk. Práce je v některých pasážích poměrně čtivá. Při studiu díla jsem nezaznamenal větší počet překlepů či jiných nesprávností. Pokud se týká systematiky, tato je vhodně zvolena, byť se jedná o klasický model rozboru určité skutkové podstaty. Tuto skutečnost však nelze hodnotit nikterak negativně.


Pokud se týká obsahu předložené kvalifikační práce, vyslovuji názoru, že předmětná materie je zpracována adekvátním způsobem. Pokud se týká jednotlivých částí, resp. kapitol díla, mám za to, že v rámci kapitoly první se měla autorka zabývat historickým vývojem této skutkové podstaty spíše až od roku 1852 a dále neměla opomenout zpracovat tuto problematiku z pohledu kodifikačních snah z období samostatného Československa (1918-1938), a to s ohledem na kvalitu obou návrhů trestního zákona. Z hlediska významu jednotlivých částí diplomové práce je zřejmé, že nosnou část díla představuje kapitola druhá a třetí, v jejichž rámci autorka podává vhodným způsobem výklad jednotlivých znaků této skutkové podstaty, vysvětluje její systém, a to za pomoci klasické i aktuální judikatury a jiných pramenů. V rámci výkladů k objektivní stránce tohoto trestného činu se autorka mimo jiné věnuje také problematice znaleckého zkoumání, když upozorňuje na význam znalecké činnosti pro rozhodnutí soudu. Za zajímavé a podnětné považuji zpracování problematiky posttraumatické stresové poruchy. Pozornost věnuje autorka také případům vyloučení jednočinného souběhu, resp. odlišností této skutkové podstaty od jiných skutkových podstat především v rámci hlavy I. zvláštní části trestního zákoníku. Oceňuji též zpracování kapitoly páté, která se věnuje základnímu rozboru této skutkové podstaty z pohledu německé právní úpravy.

Z obsahu kvalifikační práce vyplývá, že se jedná o zdařilé dílo, které vykazuje charakter rozsáhlejší teoretické studie. Diplomovou práci tedy hodnotím kladně. Oceňuji též schopnost autorky zapracovat též běžnou aplikační praxi a vyjádřit své vlastní názory.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a krátce se vyjádří k tomu, zda považuje současný trestní postih za dostatečný či nikoliv.

V závislosti na výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou výborně; pouze v případě méně přesvědčivého výkonu známkou velmi dobře.

V Plzni dne 2. 5. 2018

  
JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
oponent diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra trestního práva