

V Plzni dne 4.4.2018

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Daniela Neumanna

„Daňové trestné činy“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k daňovým trestným činům.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 10% se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce zcela koresponduje zadanému diplomovému úkolu. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty, které jsou předmětem úpravy zejména v trestním zákoníku, ale i v návaznosti na mimotrestní úpravu.

Autor si stanovil jako cíl diplomové práce v jejím úvodu podat ucelený teoretický přehled o problematice konkrétních daňových trestných činů, převážně z pohledu trestního práva, a v menší míře z pohledu práva správního a kriminalistiky. Dále bylo cílem práce i uvést současné trendy v oblasti zákonodárné činnosti, které se přímo promítají nebo budou v budoucnosti promítat do trestných činů daňových.

Vlastní text diplomové práce čítá 94 stran, čímž došlo k částečnému překročení doporučeného rozsahu stran vlastního textu diplomové práce, což nepovažuje, s ohledem na zpracovávanou problematiku, konzultant za nedostatek práce. Celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, seznamu literatury a cizojazyčného resumé čítá 107 stran. Součástí diplomové práce jsou i dvě grafická schémata vhodně doplňující výklady k jednotlivým částem v diplomové práci.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna na 7 kapitol kromě úvodu a závěru (1. Základní pojmosloví, 2. Vývoj daňových trestných činů, 3. Daňové trestné činy z pohledu právního práva, 4. Trestněprávní úprava daňových trestných činů, 5. Současná zákonodárna činnost a její dopady na trestné činy daňové, 6. Daňová kriminalita a její odhalování, 7. Komparace tuzemské právní úpravy se zahraničními právními úpravami). Nepochybně jádrem celé diplomové práce je kapitola 4. zabývající se pozitivní právní úpravou daňových trestných činů (str. 35-69) a kapitola 6. zabývající se daňovou kriminalitou a jejím odhalováním (str. 74-82). Mezi tyto kapitoly je vhodně zařazena kapitola 5., která se zabývá aktuálními otázkami v návaznosti na zpracovávanou problematiku.

V úvodních kapitolách 1. až 3. je popisováno základní pojmosloví, stručný historický vývoj daňových trestných činů a správní aspekty, které se vztahují k trestněprávní problematice. U výkladu pozitivní právní úpravy autor věnuje náležitou pozornost aktuálním aplikačním otázkám vztahujícím se k zániku trestní odpovědnosti u trestných činů daňových v důsledku účinné lítosti a zvýšenou pozornost věnuje autor také stále aktuální, byť z pohledu konzultanta dořešené, problematice *ne bis in idem* v oblasti daňových trestných činů. Autor zapracovává do svých názorů na tuto problematiku usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4.1.2017 (viz str. 67), avšak podle názoru konzultanta nevnímá, že toto rozhodnutí je naprosto zásadní pro další aplikaci vztahující se k *ne bis in idem* ve vztahu k daňovým trestným činům. Tato skutečnost je dána zejména tím, že se jedná o usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu, které bylo také publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 15/2017. Konzultanta nepochybně potěšilo, že se diplomant v této části diplomové práce odvolává i na jeho publikace ke zpracovávané problematice, avšak tyto názory byly formulovány v době před vydáním zmiňovaného usnesení Nejvyššího soudu a i konzultant musí reflektovat ve svých teoretických a praktických pohledech závěry Nejvyššího soudu k uvedené problematice, kterými se nepochybně řídí a budou řídit obecné soudy. Přesto však, s ohledem na tvrzení autora v diplomové práci (viz str. 69), by mohl autor při ústní obhajobě diplomové práce provést věcnou argumentační kritiku zmiňovaného usnesení Nejvyššího soudu. Autor zajímavě zapracovává kapitolu 6., která se zabývá odhalováním daňové kriminality, když se nevyhýbá ani popisu tzv. karuselových podvodů, a v návaznosti na ně jsou součástí diplomové práci i vhodná grafická schémata.

V závěru práce uvádí autor, že chtěl v diplomové práci obsáhnout podstatu daňových trestných činů z pohledu správněprávního a hlavně trestněprávního a dále formuluje své návrhy *de lege ferenda*, jejichž zákonné vyjádření si však lze velmi těžce představit. Při ústní obhajobě diplomové práce se však může pokusit diplomant prezentovat, jaká by měla být

zákonná úprava, ze které by mělo jednoznačně např. vyplývat, co lze považovat za daňovou optimalizaci a co již za zkrácení daně.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

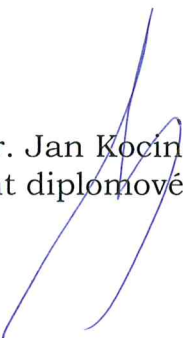
Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a diplomant také nepominul pracovat s velmi rozsáhlou judikaturou včetně klíčových rozhodnutí, která se vztahují ke zpracovávané problematice. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant vyjádřit, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, ke skutečnostem, které jsou zmiňovány v části 2) tohoto posudku.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra trestního práva

