

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Nikola Valentová
<i>Název práce</i>	<i>Hypnóza a další netradiční způsoby objasňování trestní věci</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Jde o neotřelé, netradiční a vysoce zajímavé téma. Studentka má můj hluboký obdiv, že se do zpracování tohoto téma diplomové práce, byť jsem je sám vypsal jako individuální téma, pustila. V tomto případě nejde ani tak o posuzování aktuálnosti jako spíše o vysokou míru nadčasovosti.

2. Vymezení cíle práce

Cílem diplomové práce je podat obecný pohled na vybrané, netradiční důkazní prostředky, jejichž uplatnění je sice v trestním řízení možné, avšak jsou, vzhledem k jejich kontroverznosti, uplatňovány velice zřídka. Těmito vybranými důkazními prostředky jsou:

1. Hypnóza
2. Kriminalistická odorologie
3. Fyziodetekční vyšetření
4. Psychotronika

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Není sice explicitně v práci stanovena, nic méně z charakteru práce a jejího obsahu lze za základní metodu práce označit analýzu a komparaci s aktuálními postupy v trestním řízení a využitelnosti těchto netradičních postupů při dokazování trestné činnosti.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, o jejich využitelnosti v procesu dokazování jsou významné pochybnosti a v řadě případů se setkávají se zásadním odporem k jejich využitelnosti v trestním řízení, to samo o sobě dává vysoký podíl exaktnosti při jejich charakterizování a posuzování. Z tohoto pohledu je nutné hodnotit i samotný přínos práce, který považuji za nadstandardní, navíc doplněný přínosným komentářem a názorem studentky.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Jednotlivé zvláštní způsoby získávání informací analyzovanými zvláštními postupy a metodami jejich realizace samo o sobě přináší vysoký přínos pro praxi. Je potřebné si uvědomit, že většina těchto postupů není dostatečně, v některých případech, jako je tomu např. u hypnózy, upravena,

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii,

kteřá v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnala se ctí a ani k vysoké odborné úrovni práce v komplexu nemám naprosto žádné výhrady.

7. *Struktura textu*

Diplomová práce je složena ze sedmi kapitol. Úvodní kapitoly pojednávají v nezbytné míře o základních institutech trestního řízení a zejména dokazování. Tyto úvodní partie pojednávající o charakteristice dokazování, o základních zásadách dokazování a charakteristice klasických důkazních prostředků trestního řízení, jsou zpracovány v nezbytné, leč dostačujícím rozsahu vzhledem k základnímu tématu práce a vhodně uvozují následující specifickou část, ve které je již pojednáno o jednotlivých specifických, netradičních, postupem při získávání informací. Podstatnou částí práce jsou však kapitoly následující, tedy kapitola pátá a šestá. Charakteristika a analýza uplatnění hypnózy, fyziodetekční expertízy, odorologie a dokonce psychotroniky, je na velmi dobré úrovni a přináší zcela nové poznatky v oblasti jejich uplatnitelnosti např. v trestním řízení. Velkým přínosem je také doplnění objektivní faktografie vlastním názorem.

8. *Formální úroveň práce*

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

9. *Práce s literaturou*

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy jsou zcela nedostatečně a sporadicky upraveny legislativou a stejně tak schází obšírnější vědecké práce zabývající se exaktně danou problematikou. Přesto studentka si dokázala vyhledat velmi příleřhavou literaturu a nebojí se ani polemiky. Literatura je dostačující, příleřhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný.

10. *Otázky k obhajobě*

Otázky nepokládám

11. *Doporučuji (nedoporučuji) k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě*

12. *Hodnocení práce:* Po dlouhé době jsem se setkal s prací, která má svůj význam, je zpracování na vysoké teoretické úrovni a přináší zcela nové poznatky. Proto práci hodnotím jako **výbornou**.

V Praze, 17.4.2018

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva