



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Martina Kopová

Název práce: Genderová identita a stereotypy v raném dětství dítěte - mateřská škola

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Martina Koplová si klade za cíl “zmapovat, jak děti aktivně pracují se svým genderem během každodenních aktivit a jak samotný pojem gender chápou” (str. 2). První část definovaného cíle autorka specifikuje v záměr odhalit, zda děti rozlišují mužský a ženský gender (opětovně definováno na str. 16). Druhá část definovaného cíle tedy Martiny Koplové mne poněkud zaskočila, neboť zkoumanou věkovou kategorií jsou děti v mateřské škole. První část cíle se autorce podařilo z velké části naplnit, druhý pokládám za chybnou formulaci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je standardně členěna do tří hlavních kapitol – teoretická, metodologická a empirická. Proporcionalita práce je nevyvážená, kdy empirické kapitoly zaujímají dvojnásobek prostoru než část teoretická. Autorka se hlubšímu zpracování teoretických konceptů a dosavadních zjištění příliš nevěnuje.

V metodologické kapitole autorka dostatečně popisuje své postupy během výzkumu a analýzy. Autorka provedla zúčastněné pozorování v mateřské školce po dobu tří měsíců. Pozorování doplnila uskutečněnými experimenty, přičemž je otázkou, zda kladení otázky dětem, lze definovat jako experiment. Martina Kopová vhodně klade důraz na etické otázky výzkumu.

Analytickou část autorka otvírá specifikací konkrétních otázek výzkumu a přihlášením se ke konstruktivistické perspektivě na sociální realitu. Toto vyznání by bylo vhodné zařadit, zpracovat a provázat s koncepty a přístupy prezentované v teoretické části. V Analytické části autorka prezentuje zjištění z pozorování a experimentů dle jednotlivých témat, na něž se zaměřila. Autorka analytickou část výrazně prokládá komparací s jinými výzkumy, nicméně se tak neděje vždy vhodně (např. genderové rozdíly v tématu oblečení “dokládá” příkladem s aktivitami, str. 18 či na str. 20, kde po uvedení příkladu dvou dětí a hraček, které si nosí do školy, uzavírá kapitolu argumentem o tlaku rodičů na chlapce) a na úkor prezentace vlastního výzkumu.

Přílohy vhodně tvoří zejména analyzované obrázky dětí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Citační norma je v práci jednotně dodržována. Jazykový projev je uspokojivý. Kapitoly jsou členěny přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Martiny Kopové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Jak teoretická tak analytická část práce obsahují značné slabiny, které problematizují práci jako celek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- I. Jak se k Petrušce chovaly ostatní děti? Jak na její zlobení reagovaly? Vnímaly je jako nějak nepatřičné pro její gender?
- II. Jak byly vybírány dny, kdy jste prováděla zúčastněné pozorování ve školce? Byla jste tam pokaždé celý den? Kolik dní jste celkem ve školce strávila? Kdy jste si vypracovávala terénní poznámky?
- III. Proč jste neprovedla rozhovor s pedagožkou, která třídu vedla? Nemyslíte, že by soustředěný a formální rozhovor s ní, mohl přinést zajímavé informace? A mohl tak sloužit třeba k lepší reflexi jejího působení na děti v oblasti genderových stereotypů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře - dobře v závislosti na obhajobě.

Datum:
27.5.2012

Podpis: