



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Anna Matušiková

Název práce: Prostor jménem Prostor: Optimalizace VÚ Hradiště pohledem antropologie prostoru

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce si klade za cíl představit proces optimalizace VÚ Hradiště pohledem zainteresovaných aktérů a zhodnotit vhodnost využití perspektivy marxistické geografie na zkoumaný terén. Cíl se podařilo naplnit, ač ze zřetele autorce uniká rovina nadregionálních zainteresovaných aktérů, což zdůvodňuje časovým i prostorovým omezením diplomové práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je složena ze tří vyrovnaných hlavních částí (teoretická, historicko-situační a analytická), pečlivě se autorka také věnuje metodologickému ukotvení práce. Práce obsahuje tabulky vztahující se k výzkumnému vzorku informátorů, demografické struktury regionu, graf objasňující proces vzniku vnitřních periferií a vlastní obrazové přílohy v podobě map a fotografií. Přílohy dobře doplňují obsah práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je kultivovaný a místy až za hranicí strohého odborného textu. Čtenář může občas nabýt dojmu, že jej autorka jako ovčí babička provází příběhem svých rozvíjejících se úvah.

Text je také systematicky prokládán řečnickými glosami typu: „To bych (kulturní a sociální antropologii) křivdila.“ – s. 5, „Nemá smysl již déle čekat. (ve smyslu vrhněme se na marxistickou geografii) – s. 53, což ale textu nijak v zásadě neubírá na kvalitách. Členění práce i kvalita příloh je v pořádku, ačkoliv přílohy působí lehce „kabinetně“ – ani jedna z fotografií totiž není dílem autorky, přestože v textu prezentuje focení jako jednu z aktivit provozovanou v terénu.

Autorce se daří nastolit dialog mezi oficiálními argumenty pro optimalizaci VÚ a aktérským pohledem zainteresovaných osob a v závěru aplikuje teoretický koncept heterotopie na zkoumaný terén (což bych ovšem očekávala rozpracováno už dříve v těle textu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce působí kompaktně. Autorka si zvolila aktuální téma a v textu se neodchyluje od stanovených cílů. V teoretickém úvodu je zpracováno úctyhodné množství literatury z oboru antropologie prostoru, leč použitá literatura není úplně nejnovější (až na pár případů 8 a více let stará). Oceňuji vlastní výzkum (včetně archivního) a promyšlenou metodologii. Taktéž autorka citlivě zachází s výpověďmi aktérů a organicky je zapojuje do toku textu. Za slabší stránku textu považuji omezení terénu na regionální úroveň vzhledem ke zvolené perspektivě marxistické geografie. Vymezit si jako oblast zájmu moc a utlačující sociální vlivy kapitalismu a současně omezit produkci dat pouze na média, archivy a obyvatele zkoumané lokality mi připadá nešťastné. Ale to si autorka jistě sama uvědomuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


1. Podařilo se Vám během dotazování mluvit s někým z tzv. přípravných výborů? Pokud ano, jakou perspektivu a argumentaci uplatňovali tito aktéři?
2. Jen zcela okrajově zmiňujete určitou nostalgii po období, kdy byly obce pod vojenskou správou. Jaké obrazy a vzpomínky aktéři zmiňovali ve vztahu k tomuto období?
3. Co to ve zkoumaném terénu znamená „být patriotem“? (a co naopak znamená „nebýt patriotem“)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum: 14.5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie