

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Jan Mrva

**Název práce:** Válka v Bosně a Hercegovině na stránkách českého tisku

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Marek Jakoubek

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem diplomové práce J. Mrvy bylo „skrze analýzy dvou deníků, Mladé fronty a Haló novin, podat celkový pohled na válku v Bosně a Hercegovině a především porovnat tyto dva deníky z hlediska způsobu informování veřejnosti o tomto válečném konfliktu“ (p. 8, resp. 70). Třebaže k první půli uvedeného cíle jako takového by snad bylo možné mít výhrady dosaženo ho bylo, a to metodologicky zajištěným způsobem.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Po metodologické stránce není práce nijak novátorská, snad spíše naopak; obecně pak autor postupuje skoro učebnicovým způsobem, kdy si na začátku stanoví výzkumnou hypotézu („...s ohledem na rozdílnost vybraných deníků, se bude výrazněji lišit také způsob informování o konfliktu v Bosně a Hercegovině i četnost jednotlivých článků“ ... „Haló noviny, jakožto stranický deník KSČM, budou o válce informovat tendenčně“, str. 9) a vymezí metodu (obsahová analýza + dílem též analýza hermeneutická a obrazová, str. 9) – a dále vlastně už jen, velmi stručně řečeno, v souladu s danou metodou ověřuje stanovenou hypotézu. Ano, zrovna moc náročně to nevypadá, na druhou stranu – realizace s sebou nesla pročtení „všech čísel [obou periodik] od počátku roku 1992 do konce roku 1995, tedy po dobu trvání konfliktu“ (str. 8), a to už je pořádná porce. Jinak řečeno – sice to není nijak převratné, za to jde o vcelku velmi slušnou aplikaci vcelku standardní metody. A to není málo.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Zejména ve srovnání s (velmi nízkou) formální kvalitou absolventských prací v posledních letech je předložená práce v daném ohledu (pokud jde o text jako takový) bez výraznějších potíží, a to mne těší. Slabší je to už v případě seznamu použité literatury (že by už autorovi

došly síly?), kde se tu a tam objevují (proč?) počty stránek, které jinde chybí, místo místa vydání je uvedeno, že práci vydala Univerzita Karlova (to ano, ale kde?), tu a tam je uvedeno, o jaké vydání se jedná, jinde už to ale uvedeno není, dochází k dublování vydavatele, v kombinaci s uvedením ediční řady (opět – proč?) etc.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak už jsem uvedl, originalitou práce nehýří, zato (proto?) si ale drží velmi slušný metodologický standard. Jediné, co bych práci v daném ohledu vytkl je, že (předesílám ale, že nejsem žádný analytik mediálních výstupů) do jisté míry srovnává nesrovnatelné – na straně jedné noviny s jedním z největších nákladů v ČR, cca 360 000 výtisků (MF) a na té druhé noviny s nákladem mnohem menším a obecně malým, cca 40 000 – 60 000 výtisků (Haló noviny). Je zřejmé, že za těmito novinami jsou odpovídajícím způsobem nesrovnatelné redakce, s do značné míry nesrovnatelnými možnostmi etc. – a nedivil bych se, kdyby tomu bylo tak, že alespoň některé rozdíly, které autor v práci odhalil, jsou zkrátka výsledkem tohoto rozdílu v řekněme měřítku obou novin. Chtěl-li zkoumat rozdíly motivované ideologicky, přijde mi, že by bylo bývalo lepší srovnávat noviny co možná (pokud jde o technicko-formální parametry) nejpodobnější. Ale možná se mýlím

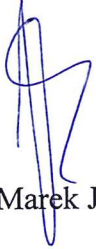
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*Výborně*

Datum: 18. 5. 2018

Podpis: Marek Jakoubek

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie