

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Rosalinda Svobodová**

Název práce: **Kuwait and Migration**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „to analyze and describe the protection environment of the Persons of Concern to the UNHCR in Kuwait...“ (str. 3) a popsat domácí kuvajtskou politiku týkající se přistěhovalců/uprchlíků. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala velice zajímavé a zároveň těžké téma, které mohla zpracovat pouze díky své dlouhodobé stáži u UNHCR v Kuvajtu. Využila publikované zdroje a rozhovory s relevantními informátory a předkládá hodnotný a přínosný text, který umožňuje nahlédnout situaci v oblasti přístupu státu k obyvatelům nekuvajtských národností, získat obecné povědomí o životní realitě přistěhovalců v Kuvajtu, jakož i o místním působení a přístupu UNHCR. Autorka se k otázce názvu práce vyjadřuje na str. 3-4, vzhledem k pozornosti, která je věnována UNHCR, by se tento fakt v názvu mohl zohlednit. Místy by bylo vhodné přece jen ještě doplnit zdroj uváděných informací (jen pro příklad, prostřední odstavec na str. 17). Je škoda, že autorka nepojmenovává a nenabízí v některých případech odkazy na zákony či normy z oblasti regulace imigrace i jiné, o kterých se hovoří (v práci jsou uváděny určité články této legislativy; v kapitole 11.1. je zmiňován zákon diskriminující ženy provdané za přistěhovalce apod.), třeba v kapitole 11.3. je přitom daný zákon specifikován. Tato nedůslednost zbytečně snižuje solidnost práce. Ta by také mohla být posílena tím, že by pro práci podstatné normy byly alespoň v částečných zněních uvedené v příloze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je v anglickém jazyce, který působí velmi vespěle, suverénně. Na použité zdroje je konzistentně odkazováno. Kapitoly jsou členěny přehledně, autorka se nedržela standardu FF, pokud jde o grafickou úpravu práce, v tom však nevidím problém. K formální úpravě mám snad jedinou připomínku, totiž že arabské výrazy by bylo vhodnější uvádět v kurzívě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila fundovanou a bravurně zvládnutou studii, kterou jednoznačně prokazuje schopnost samostatné vědecké práce. Celkový dojem lehce kazí jen určitá nedůslednost v práci se zdroji, kterou zmiňuji výše. Vzhledem k tomu, že jde o téma, ke kterému v našem odborném prostředí chybí informace a tím pádem i debata, mohla by autorka zvážit publikaci své studie, samozřejmě po určitých úpravách a doplněních.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Čelí Kuvajt takovému tlaku, který by mohl přinést změnu přístupu k přistěhovalcům a uprchlíkům? Nebo zůstane vše při starém?

Které problémy, jimž čelí pracovníci UNHCR v Kuvajtu, jsou nejvážnější, nejcitelnější?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 1.6.2018

Podpis:

