

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Martin Rudiš**

Název práce: **Káhira na přelomu 19. a 20. století: architektura a urbanismus města s důrazem na srovnání případových studií čtvrtí Zamálik, Garden City a Heliopolis**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo identifikovat a analyzovat charakteristiky architektury a urbanismu v Káhiře v období přibližně od šedesátých let devatenáctého století do čtyřicátých let století dvacátého. Takto stanovený cíl byl jednoznačně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou, dobře promyšlenou strukturu. Autor dovedně skloubil znalosti nabyté studiem poměrně velkého množství zdrojů s vlastní terénní prací v Káhiře. Obsahovým zpracováním autor prokazuje jednak svou odbornou vyzářlost, jednak velké zaujetí pro téma a odpovědnost či poctivost, která se projevuje kromě jiného třeba i v poznámkovém aparátu nebo ve výtečně zpracovaných přílohách. K obsahu bych měl jedinou malou připomínku. Ono srovnání tří zvláště pojednávaných káhirských čtvrtí v závěru práce je z mého pohledu příliš stručné a tím pádem poněkud povrchní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální úpravě práce nemám žádné námitky. Jazykový projev autora je vyspělý, text je vždy srozumitelný a také čtivý. Grafická úprava je až na nějaké detaily v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. S použitými zdroji autor pracuje odpovědně a konzistentně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor předložil poměrně rozsáhlou práci, které nelze nic významného vytknout. Vybral si zajímavé téma, k jehož řešení přistoupil s jasně patrným záplem a odpovědností. Svým dílem prokazuje svou odbornou vyspělost a je namístě doporučit autorovi, aby zvážil pokračování studia na doktorské úrovni. Samotnou práci bych pak osobně rád viděl, samozřejmě po jistých úpravách, publikovanou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nejeví se mi jako příliš šťastné neustále uvádět název slohu (neo-islámský) v uvozovkách, i když samozřejmě chápu autorovo stanovisko uvedené na straně 57. Dokázal by autor nabídnout takovou alternativu, která by se pak obešla bez uvozovek?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 28.5.2018

Podpis:

