

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Michal Míšek
Téma: Práva a povinnosti akcionáře
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2017/2018 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 65 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant bezezbytku nedodrжуje při citacích žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje, byť tak mohlo být činěno i ve větším měřítku. Využití judikatury je v práci – v kontextu obvyklé úrovně prací tohoto druhu – ovšem zjevně nadprůměrné. U řady judikátů však není uveden pramen, odkud byly judikáty převzaty (např. s. 14, 37 aj.).

Nepřehlednutelným pozitivem práce je komparace s britskou právní úpravou, byť ta je bohužel dosti stručná.

Práce obsahuje vlastní názory diplomanta, byť se tak mělo (a mohlo) dít přece jen o něco častěji.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Oktrojový systém sám o sobě nečiní z a. s. veřejnoprávní korporaci (s. 2); to, zda určitá korporace je soukromoprávní nebo veřejnoprávní, je odvislé od jejího osobního statutu, nikoliv od toho, zda stát přivoluje k jejímu založení a vzniku či nikoliv.

Tak zvaný starý spolkový zákon č. 253/1852 ř. z. byl vydán císařským patentem, nikoliv zákonem (s. 3).

ADHGB byl vydán zákonem č. 1/1863 ř. z. (s. 3).

Směrnice 82/891/EHS, 89/666/EHS, 2005/56/ES, 2009/101/ES, 2011/35/EU a 2012/30/EU byly zrušeny a nahrazeny směrnicí 2017/1132. Směrnice 2005/35 není o fúzích kapitálových společností, resp. vůbec se a. s. netýká (s. 5).

V některých případech je nevhodně užito adjektiva „jedná“ tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost a kde by tedy mělo být užito adjektiva „jde“ (např. s. 16 aj.).

Squeeze-out nelze označovat jako právo výkupu (s. 41).

Právo na dorovnání a právo na přiměřené vypořádání nelze zaměňovat (s. 43).

Překlad anglického termínu Public limited company jako veřejné společnosti s ručením omezeným je poněkud zavádějící (s. 55); nepoměrně vhodnější by byl např. překlad akciová společnost s veřejně obchodovatelnými akciemi.

Jazykově je práce na solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské (např. „akcionář má právo pořádat valnou hromadu“ – s. 16; „§257“ – s. 18; „práva kvalifikovaných akcionářů všem akcionářů“ – s. 24) jsou vcelku ojedinělé. Stylizace poslední věty na s. 18 je však na hraně (ne)srozumitelnosti. V několika poznámkách pod čarou chybí tečka na konci věty (např. s. 39 aj.).

Není zřejmé, proč diplomant zavedl zkratku „ZOK“, když ve vlastním textu práce ji na celé řadě míst nepoužil a předmětný zákon citoval celým názvem, někdy dokonce i s číslem. Rovněž tak není zřejmé, proč diplomant někdy cituje v poznámce pod čarou, někdy však zkrácenou citací v závorce ve vlastním textu (s. 19 aj.).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládat za účelné a potřebné?
2. Je pro právní postavení minoritního nebo drobného akcionáře výhodnější koncept open company nebo close company?

Závěr:

I přes výše uvedené výhrady zjevně převyšuje hodnocená diplomová práce obvyklý standard prací tohoto druhu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se proto navrhuje klasifikace „výborně“.

V Plzni dne 9. dubna 2018


doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.