

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tomáš Pflieger

Název diplomové práce: **Anonymita v a.s. a s.r.o.**

Konzultant diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat anonymitě v a.s. a s.r.o. Práce čítá celkem 68 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu literatury a zdrojů. V úvodní kapitole se zabývá historií a.s. a s.r.o. dále cennými papíry obecně, poté akciemi a kmenovými listy. Nakonec se pak diplomant zamýšlí nad závěry, které ohledně možností anonymního vlastnictví podílu v kapitálových společnostech učinil. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací, stanoveným ve Vyhláše děkana FPR č. 44 D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, diplomat se k samotnému předmětu práce dostává až po obecném popisu stávající právní úpravy kapitálových korporací, které tvoří podstatnou část textu. Vhodnější by bylo soustředit se pouze na problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky jsou tak v rámci práce zatlačeny do pozadí; přitom však patří k nejzajímavějším partiím práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant dobře a v dostatečné míře.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury, studia odborných periodik i relevantních zahraničních pramenů.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s velmi dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost (přesto jsou v práci překlepy - např. str. 22 – mezera první věta, str. 35 – právo i na podíl na likvidačním - 4 řádek).				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si v předkládané práci kladl za cíl systematicky popsat jednu z diskutovaných otázek korporálního práva, tj. anonymitu v a.s. a s.r.o. Zajímavými pro diskusi při obhajobě se jeví následující témata: <ul style="list-style-type: none">- Kmenový list a zápis společníka do obch. rejstříku- Mohou se korporace vlastnit navzájem- Anonymní vlastnictví jako trestný čin- Vlastnictví přes zahraniční společnost Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 1. 5. 2018


JUDr. Jindřich Vítka, Ph.D.