

Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Martin LET
Název práce: Zpracování PD pro stavbu domu pro seniory
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara, PhD.
Oponent: Ing. Jan Kubát
Datum odevzdání: 13. 6. 2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	1	2	3	4	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Student v rámci své bakalářské práce zpracovával projektovou dokumentaci domu pro seniory ve stupni „projekt pro stavební povolení.“ Součástí práce je kromě podrobné technické zprávy a výkresů také statické posouzení vybraných částí objektu, požárně bezpečnostní řešení a návrh ZTI.

Předložená technická zpráva je po formální stránce správně strukturovaná dle platné vyhlášky. V některých pasážích by mohla být zpracována detailněji. Ve statickém výpočtu je zatížení sněhem chybně zařazeno do stálých zatížení a je mu přiřazen chybný součinitel zatížení. Není uvažováno zatížení navátým sněhem. Ve výpočtu šířky základového pasu není výpočet číselně správně – výpočet je navíc nepřehledný. Stanovení pevnosti zeminy ($R_d = 300 \text{ kPa}$) v závislosti na zatřídění zeminy je možné použít pouze u jednoduchých staveb.

Výkresová dokumentace není pro přehlednost označena čísly výkresu, některé názvy výkresů nejsou správně. Celkové půdorysy by mohly být zpracovány podrobněji v souladu s normou pro zakreslování stavebních konstrukcí. Ve výkresech chybí některé kóty, popisy, zakreslení obkladů, legendy materiálů. Legendy místností je vhodné pro přehlednost umístit na výkres. Ve výkrese střechy je vhodné schematicky zakreslit hromosvody, druhy povrchů a vnější okapový systém. Okap a vnější dešťová kanalizace chybí rovněž u pohledů a ZTI. Návrh detailu atiky je problematický.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji:

- a) Dešťová kanalizace a hospodaření s vodou
- b) Dilatace staveb
- c) Detail atiky, kotvení pozednice

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

2

.....

Používaná stupnice hodnocení:

1	2	3	4
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V dne
?LZNI 13.6.18



Oponent bakalářské práce