



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Vít Soumar

Název práce: Etnografie nízko kvalifikované práce

Vedoucí práce: Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je „zkoumat dělbu nízko kvalifikované práce na základě genderu, nebo také jinak na ‚mužskou‘ a ‚ženskou‘ práci“. Vzhledem k celkově slabé úrovni výzkumného designu a nízké obeznamnosti autora se stávajícím výzkumem považuji cíl práce za nenaplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autor v úvodu deklaruje, že práce „navazuje na dlouhou tradici etnografických výzkumů prováděných v prostředí dělnictva“, tato návaznost je však pouze deklarativní, autor z uvedené tradice nijak nevychází. Teoretická část je zpracována velmi povrchně, nevytváří koherentní konceptuální rámec, chybí prokázání větší obeznamnosti se stávající a relevantní literaturou zaměřenou na studium práce či dělnictva (viz výše). Práce selhává na úrovni výzkumného designu, plánovaný výzkum autor nemohl ze zdravotních důvodů realizovat, rozhodl se proto pro „retrospektivní výzkum“ – tedy o zpracování zkušenosti, která předcházela formulaci výzkumného záměru. Ovšem postup a limity takového výzkumu nejsou nijak reflektovány, v takovém případě nelze mluvit o zúčastněném pozorování – jakkoliv je představení zúčastněného pozorování na bakalářskou práci adekvátní, chybí zde specifikace aktuálního postupu a technik, které autor využil ve svém „retrospektivním výzkumu“. Vzhledem k nesnázím s plánovaným terénem by bylo vhodnější vycházet primárně z rozhovorů a studia stávajících výzkumů a dostupných dokumentů. V „empirické“ části autor představuje své „terény“, absentuje zde alespoň snaha o interpretaci vzpomínek a jejich konfrontaci s dostupnou teorií. Závěry jsou vzhledem k nevhodně formulovanému cíli značně banální, překvapivě působí implicitní apel na zefektivnění provozu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce včetně anglického resumé by si zasloužila zevrubnou jazykovou revizi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je spíše negativní. Autorovi nelze upřít určitou orientaci v terénu, způsob zpracování je však velmi problematický. Základním problémem je slaboučká orientace v dostupné literatuře a uchopení analytického postupu – ve výsledku by se za určitý přínos dal považovat popis pracovišť, ovšem bez jasného vysvětlení způsobu zaznamenávání a analýzy se nelze ubránit dojmu, že se jedná o nahodilé vzpomínání. Zde také vidím prostor na obhajobu práce – autor by mohl specifikovat své vědecké postupy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


Nemám otázky, navrhuji, aby autor rekonstruoval svůj výzkumný a analytický postup.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře nebo nevyhověl na základě úrovně obhajoby.

Datum: 24. 5. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie