



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Chytková

Název práce: Kosterní indikátory porodu a parity

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo kriticky zhodnotit vztah morfologie reliéfu kostí pánve s pohlavím, ukončeným těhotenstvím a paritou skrze jakousi rešerši starších i současných studií dokumentujících historický vývoj výzkumů zabývajících se problematikou. S mírnými výhradami byly cíle práce naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je jakýmsi historickým přehledem publikací týkajících se tématu a z tohoto pohledu není příliš náročná a celá je založená na sumarizaci klíčových publikací. Přílohy se vyskytují jak v tabulkové, tak obrazové formě a jsou relativně vhodné. U tabulek, které předkládají výsledky jednotlivých citovaných publikací je to někdy mírně nadbytečné. Gramatické chyby se vyskytují vzácně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formálně je práce zdařilá, autorka píše čtivě a stylistika je na dobré úrovni. Tabulky a obrázky jsou přehledné, dobře zformátované, obrázky někdy na můj vkus příliš veliké. Autorka cituje správně, ale u dvoujmenných citací používá místo českého „a“ anglické „and“. Bohužel velké výhrady mám ke členění kapitol. Ty jsou fakticky uspořádané chronologicky podle data vzniku zdrojových publikací, ale názvy kapitol toto reflektují jen mírně a tak se velká část názvů kapitol významově velmi překrývá, což výrazně znesnadňuje orientaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z práce je rozpačitý. Primárně kvůli tomu, že práce je de facto padesáti stránkovým souhrnem několika zdrojových publikací. Absentuje v ní kritické zhodnocení, o kterém autorka píše v cílech. Jeden souhrn následuje za předchozím, autorka nekonfrontuje jednotlivé zdroje, tudíž chybí jakákoliv syntéza nabytých poznatků. To se koneckonců dobře reflektuje už v úvodu, který kdyby v práci nebyl, tak by se vlastně nic nestalo, i přesto, že úvod má ve vědeckém diskurzu nezastupitelnou úlohu. Jinak je ale práce zdařilá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Když byste měla vy sama říci na základě nabytých poznatků, jestli zjizvení na pánevních kostech lze použít k odhadu pohlaví a parity, co byste řekla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k absenci syntézy a kritického zhodnocení navrhuji známku velmi dobře, ale očekávám, že toto hodnocení studentka náležitě obhájí před komisí.

Datum: 25. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie