



**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Chytková

**Název práce: Kosterní indikátory porodu a parity**

---

**Vedoucí práce: Patrik Galeta**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo rešerší zhodnotit vztah morfologie kosterního reliéfu pánevní kosti s pohlavím, porodem a paritou. Cíl práce byl bez pochyby splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Obsahové zpracování je velmi dobré. Práce je logicky strukturovaná podle časové osy výzkumů morfologie pánevní kosti a lze sledovat, jaký byl v daném období převládající přístup k problému v prostředí biologických antropologů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je obstojný. Místy jsem ho sice vnímal jako trochu těžkopádný, ale rozhodně se nejednalo o češtinu s anglickou strukturou věty jak je běžné v případě, kdy většina literatury je v angličtině. Kristýna má rozhodně dobré předpoklady psát srozumitelný a dobře strukturovaný text.

Formální úprava je dobrá až spíše výborná. Zaznamenal jsem velkou snahu o kvalitní zpracování. Objevil jsem nicméně i chyby, kterých snad bylo o něco více než několik (shoda podmětu s přísudkem, nejasnost ve skloňování jmen autorů publikací, překlepy), ale celkově neruší.

Tabulky i obrázky vhodně doplňují text a jsou řádně odkazovány. Tabulky mají na bakalářskou úroveň velmi dobré zpracování, obrázky dobrou kvalitu.

Způsob citování a seznam literatury je řemeslně v pořádku.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Kristýna přistoupila k přípravě práce svědomitě a se zájmem, docházela na konzultace, připravovala průběžné verze práce. Prostudovala dost literatury, aktivně ji vyhledávala, nespolehlala na to, s čím přijdu sám. Postupně se zorientovala v problému, navrhla strukturu práce a krok po kroku jej naplňovala. Výsledkem je podrobný přehled vývoje názorů na vztah reliéfu kostí pánve a pohlaví, porodu a parity, který jsem se zájmem prostudoval.

Pokud bych měl mít kritickou připomínku, pak rovnou dvě. První se týká mírně mechanického přístupu, kterým Kristýna zprostředkovává výzkumy studií. Vnímám text místy jako popis řady publikací, které stály spíše vedle sebe než aby se tématicky prolínaly. Nechci ale říct, že by se o hledání souvislostí Kristýna nepokoušela, připomínka je spíše k míře, s jakou se to podařilo. Druhá připomínka

souvisí s pocitem, že bylo možné vymyslet nějaký způsob, jak výsledky přehledně shrnout, např. formou tabulky, grafické časové osy apod. Stejně tak bylo možné pokusit se najít mezi jednotlivými definicemi forem žlábků ekvivalenty, protože autoři navrhovali množství terminologií, byť často popisovali stejnou formu reliéfu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

1. Jaký je podle vás nejpravděpodobnější důvod vzniku negativního reliéfu (rýh a žlábků) na pánevní kosti?
2. Je možné spojit existenci žlábků a rýh na pánevní kosti s pohlavím? Tvrzení přehledně podpořte daty.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně až velmi dobře (podle názoru oponenta a průběhu obhajoby).

Datum: 22. 5. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie