

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Simona Markovcová

Název práce: Pojmenovávání dětí českých krajanů v zahraničí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. et Mgr. Nela Štorková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem této práce je „zjistit, na jaká jména se krajané zaměřují, co hraje významnou roli při jejich rozhodování a zda se při pojmenovávání svých dětí přiklánějí spíše ke jménům tradičně českým, anglickým/australským či neutrálním pro obě kulturní prostředí.“ (s. 6) Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Celá práce je členěna do dvou hlavních bloků. V teoretické části autorka vysvětluje teorie spojené s pojmenováním a přezdívkami. Autorka zvládla vystihnout základní myšlenky jednotlivých zdrojů, přesto bych očekávala širší základnu materiálů, z nichž autorka vycházela. V empirické části se věnovala analýze dotazníkového šetření, v němž využila 12 otevřených otázek. Ve svém výzkumu pracovala s celkem 26 odpověďmi. Ke každé otázce autorka shrnula stručně výsledky svého výzkumu. U tohoto typu výzkumu by byl vhodný o něco rozsáhlejší závěr, v němž autorka shrne a propojí dílčí závěry. Obě zmíněné části jsou obsahově vyvážené. Práce je opatřena přílohami ve formě tabulky, grafů, mapky a fotografií. Přílohy jsou velmi dobře vybrané a vhodně doplňují bakalářskou práci.

Jisté výhrady mám také k úvodu práce, v němž bych od autorky očekávala spíše než důvody ke zvolení tématu (které má uvedeny v samostatné kapitole - s. 22–23) stručné nastínění celé práce, její strukturu, východiska a výzkumné otázky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce zdařilá. Je velmi dobře a srozumitelně strukturovaná, jednotlivé kapitoly jsou viditelně rozlišeny. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, přesto však lze v práci nalézt překombinované věty, které působí značně nesrozumitelně.

V celé práci je jednotně odkazováno, elektronické zdroje citovány pod čarou.

Z grafického hlediska vidím v práci drobné nedostatky. Autorka v práci málokdy rozeznává rozdíl mezi spojovníkem a pomlčkou. Malou připomínku (radu) mám také k číslování stránek, které by mělo začínat až od úvodu. Rovněž by bylo dobré odsazovat jednotlivé odstavce. Jinak je práce bez významnějších prohešků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka zvolila pro svou bakalářskou práci velmi zajímavé téma, na které ji zavedl také její osobní zájem, když se setkala s českými krajany v Austrálii. Práce i přes výše zmíněné připomínky, které spíše cílím jako rady do dalších let, působí uceleně a splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Zároveň bych autorce v případném magisterském studiu doporučila v práci s krajany pokračovat a využít k tomu dlouhodobějšího pobytu v zahraničí (např. v rámci programů, které nabízí Katedra antropologie).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

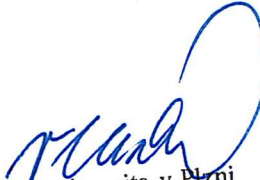
V textu jste kapitolku věnovala Čechům v Banátu. Dokázala byste stručně srovnat pojmenovávání Čechů v Banátu a Čechů v Austrálii, kteří byli hlavním předmětem Vaší práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 18. 5. 2018

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie