

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Dana Pištěláková

Název práce: Etnická stereotypizace z pohledu dětí v česko-německé perspektivě

Oponoval: *PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn:*

Cílem práce bylo „empiricky upřesnit pojem českého stereotypu Němce se zvláštním důrazem na jeho podobu u dětí školního věku“ (s.1). Takto koncipovaný cíl práce je (možná zejména ze stylistického hlediska) trochu nejasný, bylo by vhodné upřesnění, resp. větší preciznost v jeho formulaci. Můžeme se ale domnívat, že cíl práce se autorce podařilo do velké míry naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část (kap. 2), kde autorka představuje klíčové koncepty vztahující se k tématu; tato část práce představuje vcelku zdařilý vhled do zkoumaného tématu. Kap. 3 mohla být připojena ke kapitole 2, takto působí nedotaženě. Kap. 4 se zdá být v kontextu sledovaného tématu až spíše nadbytečná; navíc na omezeném prostoru bakalářské práce nemohla být tématu věnována větší pozornost, a tak rozsáhlé téma česko-německých vztahů působí místy zkratkovitě a povrchně. O mnoho významnější než kapitola 4 (v kontextu práce) je kapitola 5, které mohla být věnována větší pozornost, zejména i ve vztahu k otázkám národa a nacionalismu, využití více zdrojů, apod. Kapitola 6 je vhodně obsahově pojata, ovšem jen málo (či spíše vůbec) vytěžena v interpretační části práce.

Kapitola 7, 8 a 9 mohly být spojeny do jedné kapitoly, bylo by to přehlednější. Je zde vhodně uveden a vymezen soubor informátorů, etické otázky i postupy v rámci výzkumu. U popisu metodologie měla (mohla) být zmíněna textová analýza, neboť autorka pracuje s písemnými výpověďmi informátorů. Detailní postupy v rámci analytické práce s materiály/výpověďmi informátorů zde uvedeny nejsou (např. kódování, zpracování dat, aj.). Interpretace výsledků (kap. 10) přináší zjištění z výzkumu, v kontextu celé práce je spíše subtilnější a omezená; přináší zajímavá zjištění z výzkumu, občas doplněná zavádějícími informacemi a závěry (např. s. 26 návaznost na kulturní ekologii). Závěr práce je vcelku srozumitelný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby. Text práce není místy (viz komentář výše) přehledně členěn do kapitol. Přílohou je seznam informátorů bez detailnějších charakteristik) a potvrzení o možnosti realizace výzkumu na ZŠ.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je dobrý. Autorka si zvolila vcelku zajímavé téma, osvojila si část výzkumných metod, zorientovala se v teoretických konceptech k tématu, provedla vlastní výzkum u ne zcela snadné cílové populace (žáci ZŠ). Na několika místech (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“, precizovat a celkově „doladit“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Neuvádíte, jak mohla lokalita výzkumu (Planá, teplá – bývalé tzv. Sudety) ovlivnit výsledky výzkumu. Zamýšlela jste se nad tím?

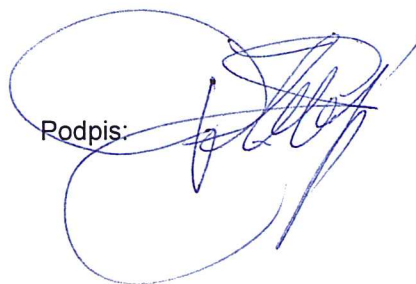
Jaká jsou specifika práce s dětskými informátory, bylo pro Vás něco v tomto ohledu překážkou?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře (v případě přesvědčivé obhajoby)

Datum: 25.5.2018

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta humanitních věd
katedra antropologie