



**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Adam Procházka

**Název práce: Prezentace romské hudby jako součást vytváření romské tradice**

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor si jako cíl práce vytyčil zjistit, jakými způsoby je udržován stereotyp pojící Romů s hudebním nadáním a jak hudební nadání chápou a vysvětlují samotní Romové. Cíl práce se naplnit podařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V první části práce autor zpracovává problematiku původu Romů, romské etnicity, a dále potom romské hudby. Na úroveň bakalářské práce je tato část zpracována velmi kvalitně: autor nastudoval odbornou literaturu a pouští se i do tak komplikovaných diskuzí jako je to, jak vymezit romskou etnicitu. K této otázce však přistupuje s odpovídající dávkou antropologické reflexe a vyhýbá se primordialistickým či příliš zobecňujícím soudům.

Za pozitivní považují zejména skutečnost, že autor se vydal do terénu a pokusil se zjišťovat data bezprostředním kontaktem s informátory. Pracoval v severočeských Obrnicích a v Mostě. Líbí se mi způsob zpracování metodologické části, kdy kultivovaným způsobem a aniž by se uchyloval k sociologizujícím a kvantifikujícím pojmům, popisuje svůj pohyb v terénu a způsob práce se získanými daty.

Data získaná v terénu nejsou příliš obsáhlá, jsou podána spíše narativním způsobem, kdy autor otevřeně a přehledně čtenáře seznamuje se svým pohybem v terénu a získanými informacemi. Při interpretaci dat se zároveň dostává k zajímavé otázce, jak je informátory vysvětlována (údajná) hudebnost Romů – zda odkazem ke vrozeným vlastnostem či učení.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je hezký a čtivý. Práce je členěna přehledně, snad jen umístění metodologie na začátek práce trochu mate. Způsob odkazování a práce s odbornou literaturou je standardní, seznam použité literatury je dostačující. Přílohy práce nemá.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Zejména oceňuji to, že autor se pokusil (a celkem úspěšně) aplikovat na své téma teoretické koncepty, s nimiž se při studiu antropologie seznámil – ať už je to Jenkinsovo rozlišování etnické skupiny a kategorie při tematizaci romské etnicity, či Hrochovu klasifikaci rozvoje malých národů při diskusi o romském národním hnutí a roli hudby v něm. Práce je silnější ve své teoretické části (která je také obsáhlejší), pozitivně však hodnotím využití klasické antropologické metody terénního výzkumu. Analytický přístup autora, stejně jako celkem bezproblémový pohyb v terénu naznačují jistý antropologický talent, který je podle mého třeba rozvíjet.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 24. 5. 2018

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie