



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Sklenář

Název práce: Spalování a recyklace odpadu – analýza diskurzu

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo „... prozkoumat konstrukci diskurzu o spalování a recyklaci odpadu na základě textů publikovaných v časopise Odpadové fórum mezi lety 2002 a 2015 ...” (s. 22). V rámci cíle jsou dále formulovány tři základní výzkumné otázky. Cíl s podařilo naplnit, ale některé dílčí rozměry diskurzní analýzy zůstaly málo rozpracované (viz níže).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce byla postavena na analýze 27 textů z časopisu Odpadové fórum. Z pohledu náročnosti se jedná o zvládnutelný objem práce, který je dobře uchopitelný. Poměr teoretického úvodu a vlastní analytické práce je vyvážený.

První čtyři kapitoly čtenáře uvádějí do problematiky odpadu a vztahu mezi jazykem a společností. Pozornost je věnována zejména diskurzním přístupům, které analyzují jazykové projevy v sociálním kontextu. Autor se věnuje zejména rozboru Kritické diskurzní analýzy (CDA) v intencích N. Fairclougha. Konceptualizace odpadu a popis zpracování odpadu je solidní a ukazuje schopnost autora dobře pracovat s cizojazyčnou literaturou.

V kapitole Metodologie autor popisuje nejprve analyzovaný vzorek, který je sice představen, ale chybí explicitní formulace o počtu analyzovaných textů stejně jako odkaz na tabulku v přílohách práce. Informaci o počtu se dovídáme až na s. 37 při popisu výsledků analýzy žánrů. Dále se pak autor věnuje způsobu analýzy textů pomocí CDA. Popis je ale spíše obecným popisem CDA než konkrétním způsobem, jak autor při analýze postupoval. Vhodnější by bylo popis metodiky více přiblížit praktickému průběhu výzkumu.

Vlastní analýza je postavena na popisu šesti identifikovaných diskurzů, žánrové pestrosti a způsobem využití stylů. Nejzajímavější je rozbor identifikovaných diskurzů. V rovině stylů jsou ale výsledky velmi stručné. Navíc nelze říci, že by výsledky dobře pokryly tři výzkumné otázky. Vztah recyklace a spalování, který měl být jednou z hlavních linií práce je rozebrán na jedné straně A4 a to velmi povrchně. Rozbor vztahu mezi environmentálními a ekonomickými dimenzemi problematiky je také velmi málo rozvinutý na to, že téma tvořilo samostatnou výzkumnou otázku.

Práci by prospělo, kdyby mezi výsledky analýz a závěr byla ještě vložena kapitola Diskuze, která by umožnila rozvinout vztah mezi zjištěními výzkumu a odbornou literaturou jak z oblasti odpadových studií, tak CDA. Tento mezikrok by posílil přesah výzkumu nad rovinu zkoumaného časopisu a českého prostředí.

Závěr je informativní shrnuje tři výzkumné otázky. Objevují se zde i zajímavé myšlenky např. o absenci informací o generování zisku v rámci tržní logiky. Takové zjištění by ale bylo dobré již dříve

rozebrat, vztáhnout teoreticky k absenci jako významotvornému prvku semiózy, logice trhu, vlivu ideologie apod. Stručná konstatování v závěru kritického čtenáře neuspokojí.

Resumé je solidní ale neobsahuje vůbec informace o výsledcích a interpretacích výzkumu. Obsahově tedy resumé vlastně pokrývá jen polovinu práce. Tabulková příloha přináší důležitý přehled o analyzovaném vzorku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu. Formální úprava je solidní. Místo se ale v práci objevují překlepy typu zapomenutých korekčních poznámek, prázdných odrážek, chybného odsazení nebo interpunkce. Citace se jeví jako korektní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Vojtěcha Sklenáře dokazuje, že se autor dokázal dobře vyrovnat s projektem a vytvořil přijatelný odborný text. Práce stojí na solidní odborné literatuře a ukazuje, že autor dokázal pochopit netriviální vztah mezi jazykem a sociální rovinou existence. Analýzy a interpretace jsou ale málo rozvinuté. Z úvodních částí práce je cítit, že má autor potenciál. Realizace vlastního výzkumu ale působí dojmem jízdy s nohou na půl plynu. Většina myšlenek je nerozvinutých, nedaří se ponořit hlouběji ani do některých explicitně formulovaných výzkumných otázek. Navíc práci chybí zájem o kontext, ve kterém texty vnikaly a byly konzumovány, což Fairclough považoval za klíčové. V práci mohly být i pasáže rozebírající redakci časopisu, jeho pozici v rámci odpadové praxe, role jednotlivých aktérů ... stručně řečeno snaha o přesah mimo text samotný. Analytická práce zůstala dominantně v rovině textu *per se*. Stejně tak je potlačen i kritický rozměr CDA, jako typu analýzy nerovnosti a moci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Pokud je vztah recyklace a spalování jako forem reprezentace asymetrický, jak naznačujete, co tato asymetrie vypovídá o performativní roli jazyka v Austinovském smyslu? Co vlastně „dělají“ texty v Odpadovém fóru v rámci tržní roviny odpadu?

Jakým způsobem se v Odpadovém fóru produkuje a reprodukuje nerovnost prostřednictvím jazyka?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 11.5.2018

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie