

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Natalie Trušina

Název práce: Vzpomínky na zaniklá místa

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Ve své práci se autorka snaží porozumět momentu, kdy paměť vztahující se k vysídleným obcím v Brdech, přechází z polohy komunikační paměti do polohy paměti kulturní. Navzdory tomu, že při formulování svého cíle (str. 2 a 3) autorka uvedené polohy – nepochybně omylem – zaměňuje, dosahuje jej výborně, v míře přesahující obvyklou úroveň bakalářských prací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretickou bázi práce tvoří studia paměti v podání M. Halbwachse, J. Assmanna, P. Nory a J. Alexandera, přičemž autorka vhodně uchopuje zvolený problém pomocí pojmů převzatých od těchto badatelů (komunikační paměť, kulturní paměť, floating gap, místo paměti, sociální trauma). Jednotlivé koncepce jsou v teoreticko-metodologickém úvodu představeny adekvátním způsobem, odvíjí se od nich výzkumný design i interpretace, díky čemuž je argumentační linie práce plynulá, logická a srozumitelná. Autorka zároveň přiměřeně referuje i o historických souvislostech vysídlení obce Kolvín a okolních brdských obcí v roce 1952, jakož i formování Svazu vyhnanců z Brd v roce 1992 a o následné činnosti tohoto svazu se zřetelem k jeho roli při vytváření kulturní paměti vztahující se k zaniklým brdským obcím. Velmi pěkně popisuje svůj pohyb výzkumným terénem, komunikaci s informátory a způsob práce s prameny. Oceňuji, že se v intencích svého cíle soustředí právě na moment přechodu mezi komunikační a kulturní pamětí, resp. na otázku vyjednávání toho, co má být součástí příslušné kulturní paměti, a na roli individuálních i institucionálních aktérů v rámci tohoto vyjednávání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Vzhledem k tomu, že autorka není rodilou mluvčí češtiny, považuji její jazykový projev za vynikající, resp. nepovažuji za nutné zmiňovat prohřešky proti pravopisu a stylistice, které se v práci samozřejmě vyskytují. Co ovšem nelze tímto faktem omluvit, je rozhozené formátování seznamu literatury, absencující jméno autora u titulu „Consequences of Resettlement“, poměrně časté překlepy. Obrazová příloha je ilustrativní, avšak postrádám provázanost mezi textem práce a příloženými fotografiemi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce má podobu prezentace výsledků počáteční fáze etnografického výzkumu, na který je možné v mnoha ohledech navazovat. Vzhledem k formátu bakalářské práce je pochopitelné, že některé interpretace jsou poněkud mělké a náznakové (ovšem nikoli liché), avšak tím spíše by stálo za to je dále rozpracovávat v dalších cyklech studia oboru, případně směřovat k publikaci. Domnívám se, že Natalie Trušina prokázala talent pro etnografický výzkum a pro promyšlení problému vysídlení v relevantních teoretických a metodologických rámcích.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V úvodu uvádíte, že se vaše práce odvíjí od nabídky kolegů z Katedry archeologie ke spolupráci, nicméně ve své práci s archeologickými zdroji nepracujete, pouze v příloze máte zahrnuty vizualizace terénního reliéfu obce Kolvín a okolí. Jakým způsobem by bylo možné v případném pokračování vašeho výzkumu archeologická data využít?


Jakým způsobem se do vzpomínkové činnosti Svazu vyhnanců z Brd, resp. do utváření kulturní paměti vysídlenců, prolíná otázka ochrany přírody?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 28.5.2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie