

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Mrázek

Název práce: Formování svébytné identity banátských Čechů skrze společenské večery

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „popsat formování svébytné identity banátských Čechů skrze společenské večery“. Cíle bylo, byť napodruhé, dosaženo způsobem odpovídajícím bakalářské úrovni studia.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oceňuji, že posuzovaná práce byla oproti předchozí neobhájené verzi významně přepracována, a to v souladu s tím, co bylo autorovi doporučováno při minulé obhajobě. K určitému posunu směrem k větší kvalitě došlo na úrovni formulace teoretických východisek, metodologie, prezentace výsledků i ve formální úpravě. Autor zcela opustil – v daném kontextu nevhodný – koncept etnicity jako své teoretické východisko a nahradil jej tradičním konceptem sociálního statusu a role a pojmem kolektivní identity. Metodologie a průběh výzkumu jsou charakterizovány transparentněji. „Interpretace“ je sice stále spíše na úrovni etnografického popisu (nepochybně by bylo možné prezentaci dat lépe provázat s teoretickými pojmy), nicméně práce již není roztříštěná do vzájemně nesourodých částí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska kvality jazykového projevu a formální úpravy je posun k lepšímu zřetelný, práce s odkazy a literaturou je standardní. Fotografická příloha vhodně ilustruje podobu společných setkání informátorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

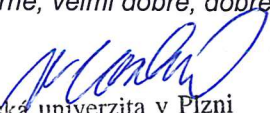
Za pozitivní aspekt práce považuji, že autor uskutečnil terénní výzkum a na jeho základě představil vybrané aspekty života reemigrantů, přičemž tentokrát se soustředil na to co bylo jeho cílem – strategie udržování pospolitosti. Navzdory znatelnému zlepšení kvality práce ovšem nehodnotím práci jako „výbornou“, to by musela být pevněji zasazena do teoretického rámce a neulpívat na popisu toho, co se na sledovaných společenských akcích prostě dělo, nicméně stupeň „velmi dobře“ považuji vzhledem k podobě výsledného textu za adekvátní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Datum: 27. 8. 2018

Podpis: 