



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Pešková

Název práce: *Vztah mezi vnitřní řečí a vnější komunikací*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat funkce a význam vnitřní řeči, její strukturu a principy, a dát ji do souvislosti s jinými lidskými kognitivními procesy. V návaznosti pak bylo cílem autorky udělat vlastní šetření na téma vnitřní řeči a podpořit tak některé z argumentů, které se objevují v literatuře k tématu. Cíle práce myslím byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce není práce příliš náročná. Autorka vychází z několika základních publikací, většinou monografického charakteru, a pojednává o základních konceptech. Chybí mi zde hlubší polemika o problému, která by byla podložena současnou literaturou. Podstatná část prací, které autorka cituje jsou již staršího data a autorka si je velmi pravděpodobně vybrala, protože to jsou jakési základní literární prameny, nicméně ve snaze o podstatné rozšíření literární základny už o moc dál nedošla. Práce nemá přílohy, i když by se to speciálně pro praktickou část hodilo (více v komentáři hodnotitele).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitól, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je standardní. Je ale nutno podotknout, že termín „standardní“ je jakýmsi průměrem, protože na jednu stranu autorka práci dobře naformátovala a povětšinou je její jazykový projev docela slušný, nicméně na stranu druhou se v práci objevují i těžko pochopitelná selhání. V práci se poměrně často vyskytují počeštělé anglické výrazy, ale v naprosto nevhodných formách až to dělá dojem použití nějakého automatického překladače. Dočteme se o „myšlenkách určených pro audienci“ (rozuměj posluchače), o vizuospatiólním náčrtníku, spatioálních vjemech, o axích (rozuměj osách) apod. V práci se vyskytují i jiné problémy formálního rázu, jako špatné skloňování, zdvojená slova či části vět atd., nicméně ne v nějak neúnosné míře. Odkazování na literaturu by také mohlo být lepší, zvlášt' když autorka často otevírá odstavce zmínkou o autorech (za které stačí dát do závorky rok vzniku publikace a už není třeba znovu citovat na konci tvrzení či odstavce). Práce je nepochopitelně číslována až od druhé strany textu a jen do strany 34, dále čísla stránek úplně chybí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je dobrá. Není příliš náročná, autorka se jí snažila vylepšit přidáním výzkumné části, ale to se až tolik nezdařilo. Vzorek respondentů je příliš malý na jakékoliv zobecnění, chybí grafické

znázornění výsledků šetření. Autorka vše komentuje slovy a ve výsledku je tato část spíše nejasná a nepřehledná. Navíc se poměrně dost opakuje v závěru praktické části. V některých teoretických částech je znát, že autorka nešla moc do hloubky (např. u popisu genetické metody výzkumu vnitřní řeči) a problematice příliš neporozuměla. Jinak ale práce působí relativně dobrým dojmem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak mám chápat termín „ekologická validita“ u popisu laboratorních metod výzkumu vnitřní řeči?

Jak jste přišla na citování jednoho konkrétního zdroje zkratkou HCF (dále bez roku publikace)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnocení dobře, případně velmi dobře v případě přesvědčivé obhajoby.

Datum: 21. 8. 2018

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie