



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÁ PRÁCE (Hodnocení vedoucího práce)

**Jméno studenta:** Bc. Iveta RYSOVÁ

**Studijní obor:** Učitelství výchovy ke zdraví a biologie pro základní školy

**Název bakalářské práce:** Postoje žáků ZŠ/SŠ na stravování typu Fast Food

**Akademický rok:** 2017/18

**Jméno vedoucího práce:** PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.

**Stupnice hodnocení:** 1 - výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

	<i>Oblast hodnocení:</i>	<i>Stupeň hodnocení</i>
<b>OBSAHOVÁ STRÁNKA DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	1
2.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	1
3.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	1
4.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	2
5.	Metodologie práce (stanovení problémů, cílů, metod).	2
6.	Analýza a interpretace výsledků.	2
7.	Přínos pro praxi.	2
9.	Práce s literaturou (dodržování citační normy, počet zdrojů)	1
<b>FORMÁLNÍ STRÁNKA DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>		
1.	Formální a grafické zpracování.	1
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	1
3.	Spolupráce autora s vedoucím práce.	1

### **CELKOVÝ DOJEM Z PRÁCE:**

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm hodnocení:

***výborně***

### **ZDŮVODĚNÍ NAVRHOVANÉHO KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ:**

Autorka cíle diplomního úkolu naformulovala konkrétním způsobem. Z nich je zřejmé, čeho chce v teoretické a praktické části diplomové práce dosáhnout. Po prostudování předloženého textu je možné konstatovat, že vytýčené cíle byly jak pro stránce kvantitativní, tak po stránce kvalitativní splněny na úrovni kladených na kvalifikační práce magisterského studia.

Práce je člena na část teoretickou a část praktickou.

Teoretická část je strukturovaná do dvou kapitol. V nich je systematickým způsobem popsána problematika postojových vlastností u dětí ZŠ/SŠ (struktura postojů, formování postojů, změna postoje atd.) a fastfoodu jako jednoho ze stravovacích stylů současné doby. Jednotlivé kapitoly jsou přehledné a obsahují relevantní fakta. Pro zvýšení obsahové kvality diplomního úkolu mohly být ještě některé podkapitoly více rozvedeny (např. 2.4.; 2.5.) a obohaceny o vlastní invenci autorky (vyvozování, srovnávání, aplikace ve vztahu k cílům práce atd.).

Praktická část práce má výzkumný charakter. Ve výzkumu bylo postupováno podle zásad empirického výzkumu kvantitativních jevů. Metodou výzkumu je dotazník vlastní konstrukce. Otázky jsou srozumitelně formulovány. Výsledky výzkumného šetření jsou prezentovány prostřednictvím výsečových grafů a zpracovány metodami popisné statistiky.

Práce je po formální stránce vypracována na odpovídající úrovni. Citace jsou vhodně použity.

Studentka pracovala samostatně a problematice tématu diplomního úkolu se věnovala s velkým nasazením. I když práci je možné v mnoha oblastech ještě zlepšit, tak z komplexního pohledu i z pohledu skutečnosti, že se jedná o téma, které ještě nebylo výzkumně realizované, považuji předložené zpracování tématu za kvalitní.

#### **OTÁZKY A PODNĚTY PRO DISKUZI PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:**

- Co Vás z výsledků výzkumného šetření nejvíce překvapilo a proč?
- Jaké rozdíly ve výzkumném šetření byly mezi žáky ZŠ a SŠ?

V Plzni dne 1. 6. 2018

  
**Podpis hodnotitele**