



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jakub Ševčík

Název práce: **Analýza motivace ke studiu na FPE**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat			X	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			X	
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		X		
Celková odborná úroveň DP		X		
Celkový přínos DP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Koncepce teoretické části DP prostřednictvím jednotlivých kapitol vhodně reflektuje tematické zaměření práce a je úzce propojena s projektovou koncepcí výzkumného šetření. Textové citace jsou použity vhodně, ovšem autorův styl citační není zcela jednotný (znaky harvardského stylu i APY současně, v seznamu literatury místy sledujeme normativní nepřesnosti). Výzkumné cíle nejsou v praktické části definovány, jsou zmíněny (je nutno je čerpat) z úvodu práce. Autor své zkoumání postavil na poměrně široké testové baterii složené ze tří – ku dosažení cílů - zcela vhodných a aktuálních diagnostických metod. Bohužel data získaná ze všech testů již autor nebyl schopen dostatečně analyzovat a vzájemně mezi sebou propojit. Některé závěrečné interpretace dat považujeme za zavádějící a nesprávné – tyto chyby vycházejí zejm. z metodologických chyb při definici hypotéz - některé hypotézy autor položil příliš široce (H3 a H4 jsou chybně přijaty – např. pro H3 se významné koeficienty ukazují jen u Mgr. studentů v případě výkonové motivace, ale již ne v případě poznávací motivace – do vnitřní motivace přitom spadají oba faktory), hypotézy H2, H6 nejsou adekvátně statisticky ověřeny (jsou mylně odezírány z velikosti korelačních koeficientů namísto testování o významnosti rozdílů dosažených skóre), závěr pro H5 není uveden.

Nicméně oceňujeme autorovu snahu reflektovat v hypotézách dosavadní vědecká zjištění vycházející z aplikace daných metod. V práci postrádáme tabulky s četnostmi nebo průměrnými hrubými skóry pro jednotlivé profily (faktory) použitých metod, není tedy možno si vytvářet představu o osobnostních profilech Bc. a Mgr. studentů v rámci dané metody. Silnou stránkou předkládané DP je její teoretické uchopení i metodologická koncepce a jejich vzájemná provázanost, slabou stránkou pak statistická analýza dat, postavená pouze na korelačních koeficientech bez dalšího ověřování (anebo tato analýza nebyla čtenáři adekvátně představena).

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

1. ***Uveďte procentuální četnosti studentů v osobnostních profilech (pro jednotlivé modely časové perspektivy) v metodě S-ZTPI a pro každý profil definujte závěry zjištěné metodami MSBS a AMS.***
2. ***Uveďte závěr pro hypotézu H5 – obhajte její přijetí/zamítnutí.***
3. ***Odpovězte na Vaši otázku uvedenou v úvodu – „Prožívají respondenti při svém studiu nudu, a pokud ano, čím je to dáno? (Opřete závěr o Vaše konkrétní zjištění.)***

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 1. 9. 2018


oponent práce: Mgr. A. Boháčová