

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eliška Daňková
Název diplomové práce: Nelegální práce a její právní postih
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka si ve své diplomové práci vytýčila za cíl vymezení nelegální práce a vypracování přehledu jejího postihu. Tomuto cíli odpovídá i zvolená struktura, kdy nejprve se zabývá obecným vymezením závislé práce. S tímto základním pojmem pracuje dále v kapitolách, které se věnují práci vykonávané bez smluvního vztahu a práci v tzv. švarcsystému. Protože vychází z definice nelegální práce v zákoně o zaměstnanosti, zaměřuje se dále na nelegální zaměstnávání cizinců. V souladu se zadáním práce se poslední kapitoly věnují kontrolní činnosti a právnímu postihu nelegální práce. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Orientace autorky v právní úpravě je na odpovídající úrovni, jakou si žádá zvolené téma diplomové práce. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | | X | |
| <u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou autorka pracuje pouze v omezeném rozsahu. Přitom např. závislou prací se zabývá celá řada rozhodnutí jak Nejvyššího soudu, tak Nejvyššího správního soudu. Autorka se podrobněji zabývá rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2017, ten však zachycuje pouze jednu z mnoha praktik zaměstnavatelů, totiž zastírání závislé práce prací na základě smlouvy o sdružení. Čtenáře by jistě zajímaly i jiné případy, s nimiž se soudní praxe setkává. Právě judikatura Nejvyššího správního soudu může dát plastický pohled na to, jaké různé skutky jsou jako nelegální práce stíhány. | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

| | | | | |
|--|---|----------|--|--|
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá základní domácí odbornou literaturu, jež se zvoleným tématem zabývá. Vytknout je možné to, že v některých kapitolách se jeden pramen opakuje tak často, až to vytváří dojem, že se jedná v podstatě pouze o převzaté myšlenky, byť řádně citované. Jako příklad uvedeného může sloužit kapitola 3.2. Zahraniční literatura zcela absentuje. Přitom v práci samotné jsou zmínky o tom, jak je nelegální práce chápána v evropském kontextu. Bylo by zde na místě jít za původními prameny a nespokojit se pouze s odkazy v domácí odborné literatuře.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> V ohledech formálních, a to jak z hlediska jazykové úrovně a úpravy, tak z hlediska správnosti citací a seznamů použitých pramenů neshledávám v práci žádných nedostatků. Jen ojediněle se lze sekat s nesprávnými tvary slov (str. 27) nebo nesprávnou interpunkcí (str. 31).</p> | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Práci lze považovat za komplexní, co se přehledu dané problematiky týče. Ovšem, jak sama autorka uvádí, pojednání na dané téma existuje značné množství, a v daném případě chybí přesah nad jejich průměr. Uchopení tématu nelegální práce osobitým, nad pouhý popis jdoucím, způsobem, by jistě přispělo atraktivitě práce.</p> | | | | |
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
| <p>1. Autorka se v práci spíše jen letmo zmiňuje o konceptu faktického pracovního poměru. Co však tento pojem, vymezený judikaturou, znamená, a jaký má důsledkem pro člověka konajícího práci bez platné pracovní smlouvy?</p> <p>2. Autorka vysvětluje, jak je to se zaměstnáváním manželů. Může však dojít k nelegální práci, využívá-li podnikatel práci svých dětí nebo svého druha?</p> | | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/ nedoporučuji ¹ |
| Navrhuji klasifikaci DP: | velmi dobře |

V Plzni, dne 15.4.2018



¹ Nehodící se škrtněte.