

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petr Kočenda

Název diplomové práce: Kolektivní smlouva, její obsah, vznik a zánik

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané práce si klade za cíl pojednat o ochraně individuálních a kolektivních pracovních práv zaměstnanců, o vyvažování nerovnováhy stran pracovního poměru skrze kolektivní pracovní právo. I z jednotlivých kapitol zařazených do práce je zřejmé, že tematický záběr diplomanta je poněkud širší, než zvolené téma diplomové práce, jímž má být toliko kolektivní smlouva. Pro čtenáře může být jistě zajímavé pojednání o vývoji právní úpravy, které autor zpracovává poměrně pečlivě, byť končí jakoby uprostřed, bez vysvětlení základních změn po roce 1989, bez zhodnocení. Pouze nepřímo však s tématem práce souvisí kapitola o subjektech a formách pracovníprávních vztahů. K vlastnímu tématu se tak autor dostává teprve až v polovině své práce. Před závěrem práce je zařazeno ještě stručné srovnání se slovenskou právní úpravou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor postupuje hlavně metodou analýzy zákonného textu. Dále provádí komparaci na základě publikací, které byly v dané oblasti zpracovány. Použitou metodu lze proto považovat za přiměřenou zvolenému tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Některé výroky diplomanta jsou zavádějící a neodpovídají platné úpravě. Jde např. o tvrzení, že "organizace zaměstnavatelů vzniká ex lege dnem následujícím poté, kdy byl návrh doručen Ministerstvu vnitra ČR", které však nezohledňuje, že od 1. 1. 2014 dochází k zápisům do veřejného rejstříku vedeného rejstříkovým soudem. Nebo není zřetelný význam věty na str. 45, že "pokud jde o volnost obsahové podoby kolektivní smlouvy, zaměstnavatelé (a tím i zprostředkovaně zaměstnanci) rozpočtové sféry jsou zákoníkem práce výslovně vyloučeni". Znamená to, že nemohou uzavírat kolektivní smlouvu (takový výklad by popírala existence mnoha kolektivních smluv v této sféře)? Nebo mohou uzavřít pouze kolektivní smlouvu s určitým obsahem? Pak by bylo na místě toto omezení konkretizovat. Mezi práva kolektivních zástupců zaměstnanců neřadí autor právo na				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

projednání a právo na spolurozhodování.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> S právními prameny a s judikaturou je pracováno na odpovídající úrovni.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce se opírá hlavně o tuzemskou odbornou literaturu. Zahraniční literatura je zastoupena pouze jediným dílem ze Slovenska.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných výhrad. Objevují se jen drobné nesprávnosti jako nesprávné tvary slov (str. 5) nebo chyby v psaní velkých a malých písmen (str. 9, 59).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce, navzdory svému názvu, podává v podstatě výklad celého kolektivního práva, takže na podrobnější zkoumání vlastního tématu diplomové práce nezůstává mnoho prostoru. Proto, co se problematiky kolektivních smluv týče, podává práce spíše jen základní přehled, dostupný čtenáři běžně z vysokoškolských učebnic.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jaký je vzájemný vztah mezi kolektivní smlouvou, pracovní smlouvou a vnitřním předpisem?			
2. Mají rady zaměstnanců procesní subjektivitu, tedy mohou být účastníkem soudního řízení?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 23. 4. 2018



¹ Nehodící se škrtněte.