

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adéla Motejzíkova  
Název diplomové práce: Okamžité zrušení pracovněprávních vztahů  
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Záměrem autorky bylo podat ucelený přehled problematiky rozvázání pracovního poměru jeho okamžitým zrušením, a to jak po stránce hmotněprávní, tak po stránce procesní. Tomuto cíli odpovídá i zvolená struktura, kdy nejprve vymezuje základní pojmy problematiky skončení pracovního poměru. Následuje okamžité zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem a poté je pojednáno o okamžitém zrušení pracovního poměru zaměstnancem. V následující kapitole upozorňuje autorka čtenáře na náležitosti, kterých je nutno při těchto právních jednáních dbát, jako je běh lhůt, postavení chráněných osob, role odborových organizací nebo doručování. Logicky pak navazuje kapitola o neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru včetně příslušné speciální úřadovací žaloby.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Orientace autorky v právní úpravě je na odpovídající úrovni, jakou si žádá zvolené téma diplomové práce</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka ve velkém množství využívá domácí judikaturu a v zásadě podává přehled zásadních rozhodnutí vydaných na Nejvyšším soudem v dané oblasti.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rejstřík zpracované literatury obsahuje spíše pouze základní přehled domácí literatury. Zahraniční literatura zcela chybí, což je sice dáno zvoleným tématem domácí právní úpravy, nicméně by přispělo atraktivitě práce, pokud by bylo učiněno alespoň jednoduché srovnání se způsobem řešení daných pracovněprávních situací v jiných zemích.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				
V ohledech formálních, a to jak z hlediska jazykové úrovně a úpravy, tak z hlediska správnosti citací a seznamů použitých pramenů neshledávám v práci nedostatků, kromě ojedinělých chyb v tvarech slov (str. 2, 20) nebo v diakritice (str. 40).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Přínosem práce je, že čtenáři představuje v úplnosti sledovanou problematiku, zejména z pohledu soudní judikatury.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Autorka v práci zmiňuje funkci soudce a státního zástupce. Jak se však jejich postavení z hlediska pracovněprávních předpisů liší?				
2. Jaká situace z hlediska trvání pracovního poměru nastane, je-li zaměstnanec odsouzen pro nedbalostní trestný čin (který nijak nesouvisí s plněním pracovních úkolů) k nepodmíněnému trestu odnětí svobody?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 22. 4. 2018



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.