



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Otýs

NÁZEV PRÁCE: Armáda Fridricha II. Velikého

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1–2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1–2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1–2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1–2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autor předkládané bakalářské práce zamýšlel analyzovat jednotlivé aspekty dějin pruské armády v 18. století, především za vlády Fridricha II. Velikého. V tomto ohledu bezesporu uspěl, byť je jím definovaný cíl práce představen v úvodu poměrně povrchně. V logicky na sebe navazujících kapitolách podává výklad vývoje pruské armády v první polovině 18. století, definuje její jednotlivé složky a následně demonstruje její fungování na konkrétních příkladech významných bitev sedmileté války. Proti tomuto uspořádání nelze vznést vážnější námitky, práce působí kompaktně a promyšleně. Horší je však konkrétní provedení jednotlivých kapitol, v nichž student často rozebírá mnohdy podružné detaily na úkor obecnějšího zhodnocení výhod pruských ozbrojených sil nad jejich konkurenty. Kapitoly věnující se bitvám se pak příliš soustřeďují na jejich popis a nepřinášejí hlubší analýzu, jež by demonstrovala převahu (či slabiny) pruského vojenství. Popisnost je pak patrně nejvýznamnějším prohřeškem i v předchozích částech práce. Na druhé straně je třeba pochválit studentovu snahu využít dostupných zdrojů, především vydaných pramenů, na něž hojně odkazuje. Formální stránka práce je pak na zcela odpovídající úrovni. Problematičtější je jazykové zpracování, jež mimo zmíněné popisnosti trpí jistou těžkopádností a nevyvážeností. Vyloženě pochválit lze první kapitolu, která je analytičtější a je dobře strukturovaná. V dalších částech se student v určitém ohledu utápí v množství informací, jež chce čtenáři představit. Práce tak na jedné straně působí velmi erudovaně a číší z ní studentovo nadšení pro zkoumané téma, problém je však ve formě zpracování, jíž za ideální označit nelze. Navzdory všem zmíněným výtkám se však jedná o příklad kvalitní bakalářské práce, jež by mohla být v případě přesvědčivé obhajoby doporučena k nejlepšímu možnému hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> VÝBORNĚ až VELMI DOBŘE na základě obhajoby

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Zhodnoňte, proč začala pruská armáda po smrti Fridricha II. za svými konkurenty (především Francii) zaostávat.

Zhodnoňte význam sedmileté války pro další vývoj střední Evropy.

DATUM: 10. května 2018

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

