



**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTORKA PRÁCE:** Štěpánka STUMPFOVÁ  
**NÁZEV PRÁCE:** Vzdělání žen v 19. stolení na území Rakouska-Uherska  
**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin URBAN  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

**1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

**Hodnocení 1–4<sup>3</sup>**

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1–2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	1–2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2–3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

**2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

**Hodnocení 1–4<sup>4</sup>**

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1–2
Celková formální úroveň textu	2–3

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Bakalářská práce Štěpánky Stumpfové si klade za cíl „podat ucelený pohled na vzdělávání žen v Rakousku-Uhersku“ od osvícenských reforem po rozpad monarchie. Uvážíme-li, o jak široce vymezené téma jde a kolik úsilí muselo být vynaloženo k syntetickému zpracování v rámci bakalářské kvalifikační práce, zhostila se ho studentka velmi obstojně. Z textu je patrné velké nasazení, které studentka vynaložila na finalizaci této závěrečné práce. Na druhou stranu text na některých místech nese známky jisté zmatenosti, což lze přičítat velké šíři zpracovaného tématu. Jazykový projev je poměrně dobrý, ale místy trochu nepřírozený a stylisticky neuhlazený. Po formální stránce však nemám větších připomínek (snad by bylo vhodné sjednotit font písma poznámek pod čarou a samotného textu). Velmi pozitivně hodnotím podkapitoly věnované vzdělávání žen v Zalitavsku, včetně snahy o vyváženost popisu obou částí monarchie, a rovněž využití archivních pramenů, které však mají víceméně doplňující charakter. Celkově jde tedy o práci poměrně pečlivě zpracovanou v rámci možností široce vymezeného tématu.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:**      ~~DOPORUČUJI~~/~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup>                      velmi dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak dostupné bylo vzdělávání žen v Rakousko-Uhersku ve srovnání s jinými státy/velmocemi v Evropě na sklonku 19. století?

**DATUM:** 25. 5. 2018

**PODPIS:**  \_\_\_\_\_

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.