



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Renata Pícková

NÁZEV PRÁCE: Rudolf III. Habsburský a politika Habsburků na přelomu 13. a 14. století

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Autorka se pokusila v krátké skice rekapitulovat epizodickou vládu Rudolfa I. Habsburského v Čechách (1306–1307). K dosažení tohoto cíle využila celkem limitovaný okruh odborné literatury, s jistými výhradami lze říci, že svého cíle dosáhla, ačkoli práce není prosta nedostatků. Z hlediska stylistického je úroveň textu průměrná, některé problémy jsou pojednány jen velmi stručně (například rodová politika Habsburků), v textu zůstaly překlepy a pravopisné chyby. Používání historického přítomného není vhodné pro odbornou historickou práci. Je otázkou, proč autorka pro poznámky používá jiný druh písma než pro vlastní text. Chtěl bych vědět, co autorku vedlo k tomu, že Josefa Šustu naprosto nespravedlivě označuje jako „*nechvalně známého historika*“. Kladu si jen otázku, jak mohl vedoucí práce takovouto nehoráznost v textu přehlédnout.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Proč považujete Josefa Šustu za „nechvalně známého historika“?
2. Jaký mělo krátkodobé panování Rudolfa I. v Čechách obecný význam pro habsburskou rodovou politiku?

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

DATUM: 9. 8. 2018

PODPIS: 