

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Šárka Dyršmíková, Psychologie se zaměřením na vzdělávání**

Název práce: **Canisterapie a její využití v praxi**

1. CÍL PRÁCE

Bakalářská práce se zaměřuje na velmi zajímavou problematiku canisterapie, která se stále více dostává do centra zájmu v rámci nejrůznějších terapeutických metod. Pozornost autorky je věnována uplatnění této techniky v sociálních zařízeních na území Karlovarského kraje. Práce přibližuje oblast canisterapie z hlediska teoretického včetně jejího přínosu pro práci s jedinci s různým druhem postižení, zároveň poskytuje určité informace z praxe na základě výzkumného šetření.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce přiměřeného rozsahu má vyhovující celkovou koncepci, tradiční dělení na část teoretickou a praktickou má logickou stavbu. Teoretická část se orientuje k základním problémům spjatým s tématem práce, což je oblast animoterapie, canisterapie a aplikace canisterapie v praxi. Tato třetí část se vzhledem k tématu práce jeví jako stěžejní. Všechny kapitoly jsou zpracovány vyhovujícím způsobem, poskytují základní důležité informace, které jsou opřeny o vhodné výchozí materiály.

Výzkumná část je postavena na jednoduchém dotazníkovém šetření uskutečněném u dostačujícího vzorku respondentů. Jejich konkrétní počet postrádám v kapitole 4.3. týkající se popisu vzorku respondentů. Průzkum byl realizován pomocí jednoduchého dotazníku vlastní konstrukce, který je v podstatě tvořen jen 15ti uzavřenými otázkami. Formulace jednotlivých položek dotazníku poskytuje pouze základní informativní pohled na zjišťované skutečnosti a neumožňuje hlubší proniknutí do dané problematiky. Vlastní vyhodnocení jednotlivých položek je provedeno pomocí grafů s kvantitativními údaji a stručným komentářem. Závěrečné shrnutí je dobře propracované a zajímavé. Postrádám však v názvu kapitoly zmiňované doporučení do praxe. To, co autorka uvádí, se týká vlastní metodiky průzkumu a nikoli praktických doporučení pro jednotlivá zařízení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je přehledně strukturovaná, je možné se v ní dobře orientovat, též grafy jsou srozumitelné a přehledné. Myšlenky jsou vhodným způsobem stylizovány. Nedostatek spatřuji v malém počtu titulů použité odborné literatury. Zároveň v seznamu literatury postrádám publikaci, na niž je v textu odkazováno (Valenta, Muller, 2007), což by bylo vhodné doplnit při obhajobě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Bakalářská práce má z hlediska praktického své opodstatnění, poskytuje řadu užitečných informací. Přes některé drobnější nedostatky splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Jaký přínos mělo pro Vás vypracování bakalářské práce na toto téma a jak informací z výzkumu využijete ve Vaší praxi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 24.5.2018



Podpis: PhDr. Alexandra Aišmanová
oponent