



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce: Krásy temnoty**

**Práci předložila studentka: Bc. Jakub Vichr**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotila: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl z větší části naplněn.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Vyjádření k doprovodnému textu práce.*

*Autor práce nám nejprve vysvětluje svůj záměr a pracovní postup, a poté popisuje inspirativní podněty, z nichž vycházel při zpracování jednotlivých námětů či témat. Následuje didaktická část, v níž popisuje návrhy (myšlenkový obraz díla) několika vyučovacích jednotek a jejich realizaci ve formě reflektivního textu.*

*V popisech výše zmíněných podnětů svých kreseb se pan Vichr soustřeďuje především na obsahové koncepty, ale velice sporadicky se vyjadřuje ke stylovým východiskům. Zasazení jeho kreseb do umělecko-historického není tedy provedeno důsledně.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Diplomant si pro realizovanou sérii kreseb na téma Temná krása zvolil valérovou kresbu pastelem. Nakreslil sedm velkoformátových kreseb.*

*Každá kresba může vystupovat jako solitér. Je to dáno značnou obsahovou různorodostí a stylovou nejednotností kreseb. Vazba mezi kresbami je proto velmi úzká. Jejich výtvarné „realistické“ vypracování velmi kolísá. V některých kresbách se objevují formální nedostatky, například u*

*Čarodějnice v tělesné anatomii, u Mořské panny v nezvládnuté zkratce rybího ocasu. Může se ovšem jednat o autorův záměr.*

#### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Neshledávám v průvodním textu práce žádné výrazné formální nedostatky. V práci lze nalézt pouze několik drobných „překlepů“ (například na straně 19: „Zadání dovoluje žákovi využít plže svou kreativitu, ...“).*

#### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Práce vykazuje známky vysokého vynaloženého úsilí. Neshledávám v jejím vypracování žádné velké výkyvy.*

#### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Uveďte podrobněji, co vás vedlo k výběru jednotlivých námětů/témat.*

#### **7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

***Velmi dobře.***

**Datum: 3. 9. 2018**

**Podpis: PhDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.**

