

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Barbora Havlová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Marketingový plán vybraného podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Dita Hommerová, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

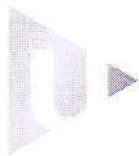
Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce je obsahově na spíše průměrné úrovni a obsahuje celou řadu odborných i formálních nepřesností. Pozitivně hodnotím zkušenosti autorky, které se promítly do řešeného tématu. Z formálních nedostatků: tabulky 1 a 2 jsou označeny jako "vlastní zpracování" bez bližšího upřesnění, přestože studentka tyto analýzy a jejich koncepci nevymyslela, pouze graficky ztvárnila přejeté. U některých přejetých pasáží chybí odkaz na zdroj. V teoretické části je využit malý počet odborné literatury, která by mohla obohatit jednotlivé kapitoly a nabídnout různé definice problematiky. V praktické části kap. 4.2 "Popis současné marketingové situace" nekoresponduje s kap. 1.1.2, která je pro ni teoretickým východiskem. Do 4.2 by např. patřila i kap. 4.4.3 "Cílové trhy". Kap. 4.4 má zahrnovat "Cíle a hlavní úkoly" - nerozumím rozdílu, resp. postrádám hlavní úkoly. V práci se



vyskytuje celá řada vágních formulací " ...nějaké finance do reklamy...". Ve finančním plánu se hovoří o zaměstnání brigádníka za 100 Kč/h, ale nikde není uvedena forma právního vztahu a s tím související odvody. Pozitivně hodnotím zpracování pesimistické a optimistické varianty očekávaného hospodářského výsledku ve spojení s navrhovaným akčním programem. Velký otazník visí nad poslední větou závěru: "Z tohoto závěru vyplývá, že plán by mohl být finančním přínosem pro společnost v případě, že výnosy z prodeje budou minimálně ve výši cca 300 000 Kč, pak je možné ho skutečně realizovat." Jak tohle bude podnik dopředu vědět?

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

viz hodnocení výše

V Plzni, dne 25.5.2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný na sekretariát KFU, FEK ZČU do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).