

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Ing. František Douđa

Oponent bakalářské práce: Ing. Marek Klimko

Z průběhu obhajoby bakalářské práce s názvem "Budoucí trendy v *Concentrated Solar Power (CSP)*" Ing. Františka Douďy ze dne 20. června 2018 vyplynulo stanovisko zkoušející odborné komise, která práci klasifikovala jako nevyhovující a doporučila její přepracování.

Tento posudek již nebude práci detailně rozebírat. Zaměří se pouze na připomínky, které byly rozepsány v rámci prvního oponentního posudku.

Po prostudování předložené revidované verze bakalářské práce je vidět, že student připomínky vyplývající z prvního posudku měl snahu zapracovat. Byla provedena korekce formálních náležitostí, včetně způsobu uvádění použité literatury a doplnění chybějícího seznamu použitých symbolů a zkratk. Bohužel nedošlo k přepracování úvodu práce, ve kterém se opět vyskytují citově zabarvená vyjádření. Podle mého názoru, a tak jak jsem již upozornil v prvním posudku, odborná kvalifikační práce by neměla podobné komentáře obsahovat. Jedná se především o následující větu: „*Autor tedy veškerá tvrzení, se kterými se setkal či setká při studiu strojního inženýrství, vnímá značně kriticky a s mnohými tvrzeními nesouhlasí*“.

Student podle doporučení rozšířil kapitolu s názvem „*Příklady aktuálně nasazovaných technologií dle dodavatele*“, a tím v požadovaném rozsahu splnil jeden z hlavních bodů zadání BP.

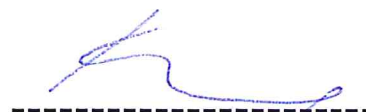
Posledním a snad nejpodstatnějším nedostatkem byla absence schématu zapojení nejběžnějšího typu CSP. Student tuto část doplnil formou jednoduchého obrázku s popisem základních částí. Jakožto oponent nejsem úplně obeznámen s rozsahem a úrovní, na jaké by měla být uvedena grafická interpretace CSP elektrárny zpracována. Kvalitu této přílohy nechávám na posouzení odborné komisi, jelikož není v mém zájmu studentovi jakýmkoliv způsobem uškodit. Nedá mi ale nereagovat na uvedený soupis položek "sestavy", ve kterém se objevují pojmy jako "*zbavovač plynů, kondenzátní pumpa, FW pumpa a pod.*". Aktivnějším přístupem studenta, ve smyslu krátké konzultace s vedoucím nebo konzultantem, bylo možné tyto netechnické výrazy eliminovat.

Závěrečné zhodnocení oponentního posudku:

Předložená opravená verze BP disponuje parametry, které by závěrečná práce tohoto typu měla obsahovat. Z pohledu kvality zpracované problematiky ale musím práci hodnotit jenom jako "dobrou". Zároveň doporučuji, aby odborná komise posoudila studentem doplněnou přílohu z hlediska její dostatečné odborné kvality.

Navrhovaná výsledná klasifikace: Dobře

Místo, dne: Plzeň, 29.08.2018



podpis