

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/18

Jméno studenta: Michal Pelikán
Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: Porovnání zrakových funkcí a koordinace horních končetin studentů Erasmu v Belgii a ČR

Typ bakalářské práce

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Vedoucí práce: Mgr. Václav Salcman, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená BP vznikla s podporou EU (projekt Erasmus) v rámci výměnného pobytu v Belgii. Klade si za úkol srovnat stereopsi a koordinaci HK zahraničních a českých vysokoškolských studentů. Cíl, úkoly, výzkumná otázka bez výhrad, hypotéza (H0 a H1) označeny nesprávně (H1 a H2)? Teoretická část v dostatečném rozsahu, obě centrální témata popsána, kapitoly 11. a 12. však jen velmi krátce shrnují problematiku vizuomotoriky. Výzkumný soubor je s ohledem na zahraniční studenty z EU a mimo EU dále specifikován (postrádám věk probandů – uveden až v kap. 14, str. 55). Na str. 46 upozorňuji na netypickou formu „citace“ (Hendl 2004). Metodika získávání dat uvedena poněkud nepřehledně – kap. 12.4. Titmus Fly Stereo Test začíná vstupní analýzou! Statistika bez výhrad. V diskuzi je orientace pro čtenáře poměrně složitá, autor popisuje výsledky testu stereopse, avšak používá nesprávnou, v tomto případě zavádějící terminologii (osoby mají zachované stereoskopické vidění!). Kapitola 14.1 Titmus Fly Stereostest patří do metodiky práce! Postrádám tabulku statistických hodnot, autor pouze uvádí, že $p \geq 0.05$? Pomineme-li nesprávné označení H0, lze po skutečně pečlivém přečtení pochopit, že v úrovni stereoskopického vidění existuje rozdíl mezi studenty EU a ČR, genderový rozdíl v tomto ukazateli mezi oběma skupinami neexistuje (gender rozdíl není součástí stanovené hypotézy, ale z formulací autora vyplývá, že byl do H0 zahrnut – nebo nikoliv?). Porovnání závislosti koordinace HK v aplikovaném testu/retestu u studentů zahraničních a českých je ve výčtu nepřesností a nejasností podoben testům stereopse. Např. „...vyčtení zlepšení z grafů“ je prakticky nemožné a autor ani neuvádí žádná konkrétní čísla. V kapitole 14.3.2 označené jako H1 by se mělo jednat o srovnání koordinace HK, autor však hovoří o zrakových funkcích!!!

Diskuze sice zahrnuje podstatné body, které je nutné prodiskutovat, opět ale v poněkud hektickém sledu bez výrazné linie souvislostí. Autor obě stanovené hypotézy potvrzuje. V závěru si dovoluji polemizovat s hlavním důvodem rozdílnosti v testu stereopse – odlišných světelných podmínkách.

Je nutné zmínit, že autor zahájil intenzivní práci na dokončení práce velmi pozdě, z čehož resultuje dle mého názoru i většina chyb a nepřesností!

Grafická úprava především v oblasti výsledků nepřehledná, gramatická stránka práce s občasnými chybami. Literatura v dostatečném rozsahu s absencí většího počtu publikací zahraničních.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Jaká byla hlavní úskalí při měření v zahraničí?

V Plzni, dne 23.5.2018



.....
podpis vedoucího práce