

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Donate*

NÁZEV PRÁCE: *Cesta ke vzniku samostatného státu Izrael*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo popsat myšlenkové a politické vektory směřující k ustavení samostatného židovského/sionistického státu v historické Palestině. Tento cíl byl naplněn, nicméně osobně mám pochyb o tom, zda popis může být dostatečným cílem bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka práci konstruuje jako historickou, politologického přesahu je v ní minimum. Paradoxně nejsou řešeny ani otázky, které se samy nabízely, tj. diskuse o definici samostatnosti, diskuse o nacionalismu a etnonáboženském charakteru sionismu v opozici vůči integrativním nacionalismům apod. Studentka vychází z četby knih věnovaných vývoji sionismus a dějinám Izraele, méně již dějinám Židů (velmi mne mrzí, že opomenula do češtiny přeložené Putování Chaima Potoka, který velmi citlivě reflektuje některé path dependency vazby – byla by tím mimochodem narušena poněkud monotónní modernistická apoteóza sionismu). Práce je doplněna vhodnými mapovými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je dobrý, ve stylistice se objevují drobné nedostatky (prázdná polovina str. 41, občas odchylka od jednotného fontu písma – např. pozn. 5 na str. 11). Poměrně zásadním problémem se mi jeví, že pokud studentka pracuje s odbornými články, jež byly umístěny na internet, pak do seznamu použitých zdrojů umístí jen internetovou adresu (navíc obecnou), nikoli údaje o článku. Např. na str. 35 v pozn. 96 odkazuje ke zdroji Parzen 1977, ale ten v bibliografii není, je ukryt pod nicneříkajícím bibliografickým odkazem www.jstor.org. To na jedné straně ukazuje, že pracuje s více zdroji, než by bylo na první pohled z bibliografie patrné, na druhé straně to naznačuje ne zcela dobrou orientaci v metodologii odborné práce.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Základním problémem textu je, že fakticky není politologický, ale historický, tj. že žánrově stojí zcela na hraně studovaného oboru. Další, dílčí problémy, jsem poslal v předchozích částech posudku, nebudu se tedy opakovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Mohla by studentka nastínit, jaké politologické výzkumné otázky by si uměla k tématu práci položit, pokud by ji psala znovu, více politologicky? Proč studentka nepracuje s žádným originálním textem V. Žabotinského? Nejsou k dispozici?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Datum: 4. května 2012

Podpis: