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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je pomocí analýzy přístupových kritérií posoudit, zda se EU nesnaží pomocí přitvrzování podmínek vstupu bránit začlenění Turecka do EU. Paralelním cílem je kritické posouzení argumentů zaznívajících v debatě o případném začlenění Turecka do EU.

Stanovené cíle se autorce podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila poměrně kontroverzní téma – debaty o něm jsou zatíženy množstvím předsudků a mýtů, a to dokonce i v rámci odborných diskusí. Autorka se snažila v první řadě zmapovat nejčastěji zaznívající argumenty ohledně vstupu Turecka do EU a setřídit je do několika oblastí (vymezila celkem čtyři). Následně se pak snaží o pokud možno objektivní analýzu dané oblasti, což jí umožňuje ověřit relevanci nalezených argumentů. Naznačený postup je originální a zasluhuje ocenění, obzvláště vzhledem k jeho náročnosti. Za přínosné lze mimo jiné považovat, že autorka v rámci hodnocení ekonomické a bezpečnostní situace využívá srovnání např. s Bulharskem, Rumunskem či Kyperskou republikou. Z těchto srovnání vyplývají zajímavé skutečnosti, které minimálně zčásti potvrzují, že EU v rámci přístupových jednání S Tureckem postupuje poněkud přísněji než v některých předchozích případech. Pomocí stejného postupu se autorce daří relativizovat některé argumenty, které v debatách o potenciálním vstupu Turecka do EU zaznívají.

Z obsahové hlediska lze mít výhrady především k první části, kde se autorka v některých pasážích uchyluje k pouhé deskripci rozšiřovacích vln a zapomíná na účel kapitoly, tedy nastínění vývoje přístupových kritérií. To je patrné zejména na podkapitolách o třetí a čtvrté vlně rozšiřování.

Na s. 53 a 54 se nacházejí celkem zbytečné výčty typů soudních institucí – bylo by vhodnější věnovat daný prostor zevrubnější analýze fungování soudnictví.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorčin jazykový projev je sice místy stylisticky poněkud těžkopádný, přesto však srozumitelný. V práci se objevují překlepy a drobné chyby (např. při skloňování), míra jejich výskytu však není nikterak vysoká.

Autorka shromáždila dostačující množství zdrojů. Pozitivem je, že autorka často argumentuje „tvrdými daty“. Na příslušných místech je náležitě odkazováno na použitou literaturu a prameny.

Grafická podoba práce odpovídá pravidlům stanoveným pro bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou předložené práce je originální koncept a snaha autorky o maximálně komplexní zpracování. Za jistou slabinu lze považovat stylistickou stránku práce, kvůli které jsou některé pasáže textu pro čtenáře poněkud náročnější.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Čím si autorka vysvětluje onen dvojí metr, který Evropská unie uplatňuje v rámci přístupových jednání s Tureckem ve srovnání s přístupovými jednáními s Bulharskem, Rumunskem či Kyperskou republikou?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby lze práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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