

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Ledvina Libor
Název práce: Archetyp „la belle Juive“ v české literatuře...
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Analýza archetypu ve vybrané české literární tvorbě 1. poloviny 19. století. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Hodnotíme poměrně zdařilý výstup, který není prost určitých drobných pochybení či nedorozumění (protimluvů), ale v celkovém kontextu zřetelně dokumentuje autorovu poctivou přípravu stejně jako jeho odborné kvality i další očekávané (kýžené) perspektivy. Mníme tím bakalářskou práci jako určitý předstupeň plynule navazujícího odborného směřování. Více ve „stručném komentáři“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Nad formálními aspekty je ale třeba vyjádřit značné politování. Bez zbytečných rozborů uvádíme pouze prostý výčet nedostatků: nepečlivost v zarovnávání textu – jeho formátování (např. s. 5, 30, 42); nelogicky úzké formátování jednotlivých stran, které pak odpovídají spíš novinovému sloupku, než odborné kvalifikační práci; číselné odkazy před interpunkcí; nejednotnost či naprostá libovůle (forma, druh písma, odstíny šedi apod.) v uvádění poznámkového aparátu pod čarou; fatální nejednotnost v seznamu použité literatury. Spěch, či naprostá ledabylost ve fázi finalizace díla?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Kladně hodnotíme smysluplnost zkoumané tematiky i její umělecký a společenský přínos. Také v drobných segmentech zjišťujeme autorův nesporný talent, jako na s. 13, kde hodnotí roli *lyrického subjektu* a promyšlenost *sémantického gesta*. V celku sledujeme nepochybně zajímavé interpretační výstupy, i když je třeba upozornit na určité problematické pasáže v závěru. Autor sice na s. 44 rezolutně konstatuje *přítomnost archetypu...* ale jakého vlastně? Podíváme-li se totiž do samého závěru práce, nalézáme minimálně několik kontroverzních zjištění: *archetyp se nevyskytuje* (s. 43), *marginální postava (...) není dále v textu zmiňována* (s. 43), *analýza archetypu u této postavy je rovněž sporná* (s. 44). Nemůžeme se tedy ubránit dojmu, že autor nedokázal dost přesvědčivě a pravdivě zhodnotit vlastní poznatky a zjištění, zvláště pak, porovnáme-li sumarizaci výstupů v závěrečné kapitole s jeho vlastními slovy na s. 10: *liší se autor od autora (...) neexistuje jednotná definice (...) v západní literární vědě není ustálen výklad tohoto archetypu*. Co bylo tedy zkoumáno? Existuje vůbec zmiňovaný archetyp (literární typ) – míněno v obecné rovině; můžeme jeho jasnou frekvenci v domácí obrozenecké tvorbě prokázat, či nikoli? Zkoumáme prokazatelný archetyp, nebo jen jakousi iluzi? Očekávali jsme podrobnější zhodnocení načerpaných poznatků, smysluplnější závěr, nic víc.

Dále stručně k formulačním, citačním a ortografickým nedostatkům: občas inverze slovosledu; drobná pravopisná pochybení (s. 9, 10, 16, 18, 30, 41); hrubá chyba na s. 44;

problematické dublety v psaní velkého a malého písmena – c(C)ikán na s. 14, 17, 25 + ž(Ž)id na s. 38, 39 (zde chyba souvisí dokonce s titulem literárního díla); komická formulační dvojjedinost postavy na s. 15 (Rebeka a Izák); ledabylá citace na s. 16 (přece – přeci) i zvláštní formulace: *věří své víře a náboženskému přesvědčení*; zmatený výčet *romantických autorů* na s. 23.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Vysvětlete „apostrofu“ opakovaně zdůrazňovanou na s. 16. V uvedeném kontextu se zcela jistě o apostrofu nejedná!

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme zajímavou a prospěšnou bakalářskou práci s řadou nedostatků. Podobu hodnocení nevníme jen jako bezuzdnou kritiku, považujeme ji za upřímnou výzvu k další nadějně cestě. Poděkování za příjemnou četbu a nové pohledy i informace.

Navrhuji hodnocení:

Velmi dobře

Datum: **17. května 2018**

Podpis:

