

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponentky

Práci předložila: **Jitka Brzáková**

Název práce: **Vybrané aspekty literární tvorby Ondřeje Neffa**

Hodnotitel: **PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo (podle autorky, s. 42) proniknout do problematiky české science fiction, konkrétně zaměřením se na jednoho z nejvýznamnějších současných představitelů tohoto žánru, Ondřeje Neffa. I když tento cíl je velmi ambiciózní a podle mého názoru u bakalářské práce obtížně splnitelný, byl do značné míry splněn, vybrané aspekty analyzovaných děl O. Neffa byly v práci popsány.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Jedním z problémů práce je užitá metoda, autorka uvádí, že bude analyzovat i rovinu stylistickou a v jejím rámci též kompozici děl, tyto informace však v práci uvedeny nejsou, zcela chybí hodnocení promluvovalých pásem. Práce nejsou analyzovány podle jednotných kritérií, zjištěné závěry pak působí na některých místech mírně chaoticky. Práci by prospěla logická návaznost uváděných zjištění, ne pouze soustředění na obsahovou stránku díla a také by bylo vhodné lépe zdůvodnit, proč byla vybrána jazyková stránka díla jako předmět autorčina zájmu. Za problematičtější místa v textu práce považuji i ta, v nichž se nacházejí dvě citace za sebou bez propojovacího textu, např. s. 12, 13 (2 citace ze stejného zdroje), 17 (3 citace), naopak na s. 22n. chybí citace zdrojů. Z hlediska rozsahu práce jsou některé strany tvořeny jen jedním – dvěma odstavci, např. s. 30, 31, 36, 37. V seznamu literatury by bylo vhodnější uvést místo beletrie termín zdroje.
3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce je tradičně strukturována, zpracovává aktuální téma, přináší nová zjištění, odpovídá požadavkům na tento typ práce kladeným.
4. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úvod se nečísluje, autorka se nevyhnula neobratným formulacím a formulacím nevhodným do odborného stylu, místa až esejistickým: např. na s. 3 ... *kvůli roku, kdy byly napsány*, na s. 11 není dodržován čas, na s. 24 ... *hlavní postava spadá (...) do nižší společenské vrstvy...*, ... *nespisovnost hlavní postavy...* (s. 34), s. 36 ... *čtenář se alespoň povrchově dovídá...*, s. 42 ... *dychtivý čtenář... apod.* Práci znehodnocují i četné nedostatky jazykové: na s. 4 tvaroslovné ... *v nakladatelství, specializující...*, na s. 11, 13, 36 nedodržení shody ... *mohly bychom prokázat, ... mohly rozdělit...*, ... *cizí slova, převážně anglicismy, objevovaly...*, na s. 42 opět není dodržena shoda ... *detailněji jsme nahlédly...*, objevuje se opakování slov, např. na s. 7, 30 *výtvar*, na s. 4, 6, 8, 19, 27, 32, 34, 42 ... *co se týče...*, na s. 16 chybí čárka, na s. 27 je čárka navíc za slovem *pasáže*, překlepy – na s. 8 *svangu*, s. 16 invazí sovětských *tanku*. Autorka užívá archaismy, např. ... *z manželství vzešly dvě děti...* na s. 5, *načež* (s. 13), *přičemž* (s. 27), *což* (s. 33). Na straně 4–5 se setkáváme s kouskováním textu a slovoslednými nedostatky. Poznámky nejsou upraveny podle platné normy, autorka v textu celé práce zaměňuje tírky a pomlčky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Opravdu lze za rysy tvorby O. Neffa považovat spisovný jazyk užitý v pásmu vypravěče a hovorové až nespisovné výrazy v pásmu postav (viz s. 42)?
2. Jak by autorka vymezila obsah termín polotvar (s. 19, s. 21)? O kterou odbornou práci se opírala při užití tohoto vyjádření?
3. Jak by autorka vymezila archaismy a také vysvětlila své vyjádření (s. 29):“Avšak za archaismy je bude pokládat spíše čtenář současný“?
4. Které kompoziční jevy by autorka považovala za typické pro autorovo dílo?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 4. září 2018


Podpis: Helena Chýlová