

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE
posudek oponenta práce

Práci předložila: Kristýna Hámková

Název práce: Mluvený projev našich porevolučních prezidentů

Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

- 1. CÍL PRÁCE:** „Smyslem této práce je analýza ústních projevů našich porevolučních prezidentů“ – takto sama autorka na s. 26 vymezuje cíl práce; tamtéž uvádí, že „texty budeme jazykově-stylisticky analyzovat a do jisté míry komparovat“. Tato autorčina ambice byla naplněna jen částečně: projevy jsou analyzovány z pohledu obsahového, který není v cíli práce vůbec zmíněn, komparace zcela chybí a autorka analyzovala jen texty inauguračních a novoročních projevů (tedy jen vybrané texty). Tento údaj však není u cíle práce uveden.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je tradičně strukturována, v teoretické části práce jsou uváděny informace z odborné literatury, které by však měly být vhodněji a logicky provázány. U vymezení základních pojmů, s nimiž autorka pracovala, není uveden zdroj (s. 16, s. 19), synekdocha je přiřazena k metafoře (s. 17), vymezení není vždy v souladu s odbornou literaturou: např. *metafora – obrazné rčení?* V praktické části je jazyk sledovaných ústních projevů analyzován z několika hledisek, autorka však neužívá jednotná kritéria, analýza místy působí až chaoticky. Komparace pak není možná. Analýza byla určitě pracná, zjištění uváděná v závěru jsou však minimalistická.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je znehodnocena řadou jazykových nedostatků, především interpunkčních, namátkou: s. 13, 15, 18, 19, 20, 26, 30, 34, 38,49 atd. Autorka zaměňuje pomlčku a spojovník, poznámky nejsou ukončeny tečkou, na s. 38 je uvedena *tématika*. Nelogicky či nikoli ve shodě se současnou pravopisnou kodifikací jsou užívána velká písmena: *Parlament, Hlava státu*. Nacházíme mnohé neobratné formulace nevhodné do odborného stylu snižující srozumitelnost práce: např. na s. 13 ... *jazyk i řeč se jako systém formují a projevují vždy v dané komunikační situaci...*, s. 14 ... *v našem jazyce jsou za kodifikační soubory považovány Pravidla českého pravopisu a Slovník spisovné češtiny pro školu a veřejnost...*, s. 39 ... *projev působí stručně...*, s. 52 ... *všechny projevy se odehrávají ve vysokém výslovnostním stylu...*
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**
Autorka postihuje specifika jazyka vybraných projevů prezidentů po roce 1989, charakterizuje jazykové prostředky užívané v analyzovaných komunikátech. Předkládaná práce zpracovává aktuální téma, přináší nová zjištění.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jak by autorka vysvětlila své vyjádření ze s. 18: „ Spisovnou výslovnostní normu označujeme jako ortoepii“.
2. Proč nejsou v teoretické části práce vymezeny pracovní hypotézy?
3. Jak by autorka objasnila obsah vyjádření *kodifikační soubory* ze s. 14?
4. Proč jsou v příloze v projevu M. Zemana některá slova označena tučně? (V jiných přílohách toto označení nenacházíme).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 3. září 2018


Podpis: Helena Chýlová